

СОВРЕМЕННОЕ ПОНЯТИЕ АВТОМОБИЛЬНОЙ ТРАВМЫ

©Плевинскис П. В.

Одесское областное бюро судебно-медицинской экспертизы

Резюме. В статье рассмотрены проблемные вопросы судебно-медицинского определения понятия автомобильной травмы. Проведен анализ различных литературных источников, по результатам которого можно сделать вывод о том, что, с одной стороны, единого определения автомобильной травмы на сегодняшний день не существует, с другой – что любое из имеющихся определений страдает определенной неполнотой. С учетом этого, автором разработано универсальное определение автомобильной травмы для нужд судебных медиков, и более расширенное – как для судебных медиков, так и для экспертов – транспортных трассологов; последнее может быть использовано для разработки вопросов смежного (судебно-медицинского и транспортно-трассологического) характера.

Ключевые слова: судебно-медицинская экспертиза, автомобильная травма.

ВВЕДЕНИЕ. Понятие «автомобильная травма» прочно вошло в структуру судебной медицины, этому виду травмы посвящено немало научных работ. И, тем не менее, как свидетельствует анализ различных литературных данных, какого-либо единого, общепринятого судебно-медицинского определения автомобильной травмы на сегодняшний день не существует.

Таковую ситуацию вряд ли можно признать нормальной. Поэтому целью данного исследования явился анализ различных литературных источников, посвященных автомобильной травме, собственной практики, и формулирование наиболее оптимального понятия автомобильной травмы.

Материал и методы исследования. Материалом данного исследования являются различные литературные источники, посвященные проблемам судебно-медицинской экспертизы автомобильной травмы, их всесторонний анализ с точки зрения полноты и обоснованности предлагаемых судебно-медицинских определений данного вида травмы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ.

Итак, анализ имеющихся литературных данных свидетельствует о следующем.

А.А. Солохин говорит о том, что «В судебно-медицинском отношении под автомобильной травмой следует понимать повреждения или комплекс повреждений, причиненных наружными или внутренними частями движущегося автомобиля или других механизированных безрельсовых транспортных средств (в том числе и троллейбуса), а также повреждения, возникающие при падении жертвы из них» [1, с. 15].

А. А. Матышев отмечает, что «Под автомобильной травмой следует понимать телесные повреждения, причиненные наружными или внутренними частями движущейся автомашины, а также повреждения, возникшие при падении из движущейся машины» [2, с. 10].

Он же подчеркивает, что «Различные же отравления (парами бензина, выхлопными газами и пр.), утопления, ожоги, повреждения, причиняемые частями стоящей автомашины (дверцами кабины и т.п.), сюда относить не следует [3, с. 12].

А. И. Муханов так определяет автотравму: «Автотравма – это совокупность механических воздействий на тело человека движущегося автотранспорта, связанных с ними воздействием других предметов и образовавшихся телесных повреждений» [4, с. 291].

А. П. Загрядская, рассматривая в основном автомобильную травму, дает более общее определение, говоря не об автомобильной, а о транспортной травме: «В судебно-медицинском отношении под транспортной травмой следует понимать механические повреждения, получаемые человеком от воздействия наружных или внутренних частей движущегося транспорта, или при падении с транспорта, также находящегося в движении» [5, с. 3].

В. Г. Науменко, Г.К. Герсамя по этому поводу указывают, что «Под автомобильной травмой понимают повреждения, причиняемые пешеходу, водителю или пассажиру в связи с движением автотранспортных средств (автомобиль, автобус, троллейбус») [6, с. 229].

В. Л. Попов, Р.В. Бабаханян, Г.И. Заславский говорят о том, что «Автомобильная травма – это совокупность повреждений, возникающих у водителей, пассажиров и пешеходов в результате автотранспортного происшествия» [7, с. 181].

Как видно из приведенных определений автомобильной травмы, единообразия в понимании этого термина нет. Одни авторы говорят об автомобильной травме лишь в связи с воздействием на тело наружных или внутренних частей автомашины, включая сюда и падение из движущегося автомобиля. Другие (А. И. Муханов) понимают этот термин более полно, говоря о том, что в ходе ДТП на тело могут, помимо частей автотранспорта, действовать и другие предметы. А В. Л. Попов, Р. В. Бабаханян, Г. И. Заславский, как это видно из их опреде-

ления, относят сюда повреждения, образующиеся у пострадавших в ходе всего дорожно-транспортного происшествия в целом.

Тем не менее, говорить о какой-то полноте предлагаемых определений не приходится. Буквально все авторы, говоря об автомобильной травме, или прямо указывают, или подразумевают под ней лишь механические повреждения тел пострадавших. Действия других факторов (термических, химических и прочих) они не относят к автомобильной травме. *Вряд ли это следует признать правильным, так как действие этих факторов и соответствующие повреждения напрямую связаны с ДТП, и, естественно, подвергаются экспертному изучению, наряду с механическими повреждениями.* Для наглядности представим следующую ситуацию. В ходе ДТП (столкновения автомобиля с преградой) автомобиль получил механические повреждения и загорелся. Водитель погиб. При исследовании трупа обнаружены как механические повреждения, так и ожоги, и признаки воздействия токсичных продуктов горения. Итак, если следовать логике авторов, предлагающих понимать под автомобильной травмой только механические повреждения, то только их в данном случае нужно отнести к автомобильной травме. Куда тогда отнести ожоги и признаки воздействия токсичных продуктов горения? Что это такое? Ведь совершенно очевидно, что и те, и другие, наряду с механическими повреждениями, прямо связаны с ДТП. Признаки действия этих факторов изучаются в рамках той же самой экспертизы, тем же экспертом, соответствующие данные о действии этих факторов включаются в то же самое заключение эксперта. Поэтому изложенная выше позиция уважаемых коллег вызывает недоумение.

Представляется, что с целью избегания искусственного и ненужного сужения понятия автомобильной травмы, можно предложить следующее, сугубо судебно-медицинское, ее определение: *«Автомобильная травма – это комплекс повреждений, возникающих в результате различных травмирующих воздействий на тело человека в ходе автомобильного дорожно-транспортного происшествия».*

Но дать современное судебно-медицинское определение автомобильной травмы - это далеко не все решение проблемы. Дело в том, что, пожалуй, безвозвратно проходят те времена, когда исключительно на основании характера телесных повреждений у пострадавших делались глубокомысленные выводы о виде и точном механизме контактного взаимодействия между автомобилем и телом пострадавшего, без должного анализа других данных, например, исследования одежды и обуви (что вызывает явное недоумение – ведь одежда и обувь пострадавших в современной экспертной практике обычно исследуются судебными медиками!), результатов экспертного исследования автомобиля, изучения результатов осмотра места происшествия. Между тем, в существующих определениях автомобильной травмы речь идет только о телесных повреждениях, другие объекты (хотя бы одежда и обувь, как «стандартный» для судебных медиков объект исследования) даже не упоминаются.

А ведь сегодня наиболее достоверные данные об обстоятельствах травмирования пострадавших в ходе ДТП получают в результате совместной работы экспертов нескольких специальностей – судебных медиков, транспортных трассологов, и других.

Вот почему автор настоящей работы взял на себя смелость предложить не узкое, только судебно-медицинское, понятие автомобильной травмы, а более широкое (судебно-медицинское и транспортно-трассологическое) определение *понятия механизма травмирующих воздействий на тело человека в ходе ДТП.* Представляется, что это понятие, хотя и выходит за рамки общепринятых судебно-медицинских представлений об автомобильной травме, все же в большей степени отвечает потребностям экспертной практики.

Итак, синтез имеющихся научных данных и всестороннее осмысление проблем транспортной травмы позволяет заключить, что под механизмом травмирующих воздействий на тело человека при ДТП в экспертной деятельности следует понимать, чаще всего, процесс (зачастую сложный) механического контактного взаимодействия между телом человека, предметами его одежды и обуви и частями движущегося автомобиля, как правило, приводящий к образованию телесных повреждений, повреждений и следов на одежде и обуви и соответствующих частях автомобиля.

Это определение не является исчерпывающим – исходя из конкретного вида и конкретных обстоятельств ДТП, во взаимный контакт, помимо перечисленных объектов, могут вступать также находящиеся при пострадавшем предметы, части дорожного покрытия, детали других транспортных средств, что приводит к образованию соответствующих повреждений и следов и на этих объектах. Кроме того, на тела пострадавших в ходе ДТП могут действовать не только механические, но и другие факторы (термические, химические и т.д.), действие которых на тела пострадавших прямо связано с ДТП, и является существенной составляющей происшествия.

Кроме того, нужно учитывать, что в практике нередки ситуации, когда процесс контактного взаимодействия между перечисленными объектами не вызывает образования видимых и трассологически значимых повреждений и следов на части этих объектов. Так, при низкой интенсивности контактного взаимодействия автомобиля и тела пешехода на автомобиле может и не остаться трассологически значимых повреждений и следов от такого контакта. В свою очередь, при наличии на автомобиле явных следов контакта с пешеходом соответствующих видимых телесных повреждений у пешехода может и не образоваться.

Помимо этого, на практике в ходе одного и того же ДТП бывает не один, а куда большее количество участников. Кто-то из них получил видимые телесные повреждения, кто-то – нет. И в любом случае, что бы ни заявлял

участник ДТП по поводу отсутствия у него телесных повреждений – он должен быть осмотрен экспертом, и в силу этого является самостоятельным объектом экспертного исследования, независимо от того, будут или не будут у него обнаружены телесные повреждения.

Иногда факт наличия телесных повреждений у одного участника ДТП и факт отсутствия у другого – ценнейший дифференциально-диагностический критерий, позволяющий установить местонахождение этих лиц внутри автомобиля. А нередко бывает и так, что телесные повреждения у участника ДТП отсутствуют, но, тем не менее, на его одежде и обуви образуются ценнейшие для экспертной диагностики повреждения и следы. Все это следует учитывать экспертам.

ВЫВОДЫ

1. Проведенный анализ литературных данных говорит о том, что общепринятого определения автомобильной травмы на сегодняшний день не существует.

2. Имеющиеся различные определения автомобильной травмы страдают существенными недостатками, прежде всего, неполнотой.

3. На основе анализа литературных данных и обобщения существующей экспертной практики автор предлагает универсальное определение автомобильной травмы для нужд судебных медиков и расширенное – судебно-медицинское и транспортно-трассологическое определение этого вида травмы для использования как судебными медиками, так и транспортными трассологами в ходе разработки вопросов комплексных экспертиз.

Литература

1. Солохин А.А. Судебно-медицинская экспертиза в случаях автомобильной травмы / А.А. Солохин. М.: «Медицина», 1968. – 236 с.
2. Матышев А.А. Распознавание основных видов автомобильной травмы / А.А. Матышев. Л.: «Медицина», Ленинградское отделение, 1969. – 128 с.
3. Матышев А.А. К вопросу о терминологии и классификации автомобильной травмы / А.А. Матышев // Судебно-медицинская экспертиза. – 1964. - № 3. - С. 12.
4. Муханов А. И. Судебно-медицинская диагностика повреждений тупыми предметами / А. И. Муханов. Тернополь: обл. типография, 1974. – 507 с.
5. Загрядская А. П. Судебно-медицинское определение механизма транспортной травмы / А.П. Загрядская: лекция для студентов. - Горький, 1976. - 32 с.
6. Судебно-медицинская травматология /под ред. А. П. Громова, В. Г. Науменко. – руководство. - М.: «Медицина», 1977. - 368 с.
7. Попов В. Л. Курс лекций по судебной медицине / В.Л. Попов, Р.В. Бабаханян, Г.И. Заславский. – СПб: «Печатный двор», 1999. – 400 с.

СУЧАСНЕ ПОНЯТТЯ АВТОМОБІЛЬНОЇ ТРАВМИ

Плевінскіс П. В.

Резюме. У статті розглянуті проблемні питання судово-медичного визначення поняття автомобільної травми. Проведений аналіз різних літературних джерел, за результатами якого можна зробити висновки про те, що, з одного боку, єдиного поняття автомобільної травми на сьогоднішній час не існує; з другого – що будь-яке з наявних понять відрізняється певною неповнотою. З урахуванням цього, автором розроблено універсальне поняття автомобільної травми для потреб судових медиків, а також більш розширене – як для судових медиків, так і для експертів – транспортних трассологів; останнє може бути використане для розробки питань суміжного (судово-медичного та транспортно-трассологічного) характеру.

Ключові слова: судово-медична експертиза, автомобільна травма.

THE MODERN CONCEPT OF CAR INJURY

Plevinskis P.V.

Summary. The article deals with the problematic issues of the forensic medical definition of the concept of automobile trauma. An analysis of various literature sources has been carried out, according to which it can be concluded that, on the one hand, there is no single definition of car trauma for today, on the other - that any of the available definitions suffers from a certain incompleteness. With this in mind, the author developed a universal definition of car injuries for the needs of forensic doctors, and a more extensive - for both forensic doctors and experts - transport routeologists; The latter can be used for the development of issues of a related (forensic and transport-investigative) character.

Introduction. The concept of «car trauma» is firmly embedded in the structure of forensic medicine, this kind of injury is devoted to many scientific works. And, nevertheless, as the analysis of various literary data testifies, for today there is no single generally accepted forensic medical definition of automobile trauma. This situation can hardly be considered normal. Therefore, the purpose of this study was the analysis of various literature sources on car trauma, own practice, and the formulation of the most optimal concept of car trauma.

Material and methods of investigation. The material of this study is various literature sources devoted to the problems of forensic medical examination of car injuries, their comprehensive analysis in terms of completeness and validity of the proposed forensic medical definitions of this type of injury.

Results and its discussion. It seems that in order to avoid the artificial and unnecessary narrowing of the concept of car trauma, it is possible to offer the following purely forensic medical definition: «Trauma is a complex of injuries that result from various traumatic effects on the human body during a road traffic accident». But to give a modern forensic medical definition of car trauma is not the whole solution of the problem. The fact is that, perhaps, irretrievably passes those times when, solely on the basis of the nature of bodily injuries, the victims made profound conclusions about the form and exact mechanism of contact interaction between the car and the victim's body, without due analysis of other data, for example, research of clothes and shoes (Which causes obvious bewilderment - after all, the clothes and shoes affected by modern expert practice are usually researched by forensic doctors!). The results of expert car research, study Results of the inspection of the scene. Meanwhile, in the existing definitions of car injuries it is only a matter of bodily harm, other objects (at least clothes and shoes, as «standard» for forensic researchers) are not even mentioned. But today the most reliable data on the circumstances of injuries to victims during an accident are obtained as a result of joint work of experts of several specialties - forensic doctors, transport specialists, and others. That is why the author of this work took the liberty to offer not narrow, only forensic, the concept of car trauma, but broader (forensic and transport-tracological) definition of the concept of the mechanism of traumatic effects on the human body during an accident. It seems that this concept, although it goes beyond the generally accepted forensic concepts of car trauma, nevertheless more closely meets the needs of expert practice.

So, the synthesis of available scientific data and a comprehensive understanding of the problems of the transport trauma allows us to conclude that under the mechanism of traumatic impacts on the human body in case of an accident in expert activity one should understand, more often than not, the process (often complex) of mechanical contact interaction between the human body, Shoes and parts of a moving car, usually resulting in the formation of bodily injuries, injuries and marks on clothing and shoes and the corresponding parts of the car.

This definition is not exhaustive - based on the specific type and specific circumstances of the accident, in addition to the listed objects, the objects, parts of the pavement, parts of other vehicles, which lead to the formation of corresponding damages and traces, and These objects. In addition, not only mechanical factors, but also other factors (thermal, chemical, etc.) that affect the bodies of victims directly related to road accidents can act on the bodies of victims during an accident, and is an essential component of the accident.

In addition, it should be borne in mind that in practice there are often situations when the process of contact interaction between the listed objects does not cause the formation of visible and pathologically significant damages and traces on a part of these objects. So, with a low intensity of the contact interaction between the car and the pedestrian's body, there may not be any tracologically significant damage and traces from such contact. In turn, if there are obvious traces of contact with a pedestrian of the corresponding visible bodily injuries, a pedestrian may not form.

In addition, in practice, during the same accident there is not one, but much more participants. Some of them received visible bodily injuries, some did not. And in any case, no matter what the participant of an accident states about the absence of bodily injuries - he must be examined by an expert, and therefore is an independent object of expert investigation, regardless of whether or not he will be found bodily injuries.

Sometimes the fact of the presence of bodily injuries in one participant in an accident and the fact that the other does not have a valuable differential-diagnostic criterion that allows to locate these persons inside the car.

And it often happens that the injured party has no physical injuries, but nevertheless, the damage and traces valuable for expert diagnosis are formed on his clothes and shoes. All this should be taken into account by experts.

Conclusion.

1. The analysis of the literature data suggests that there is no generally accepted definition of an automobile trauma.
2. The various definitions of car trauma that are available suffer from significant shortcomings, primarily incompleteness.
3. Based on the analysis of literature data and the generalization of existing expert practice, the author proposes a universal definition of car trauma for the needs of forensic doctors and an expanded - forensic and transport-tracological definition of this type of injury for use by both forensic doctors and transport routeologists during the development of questions Complex examinations.

Keywords: forensic medicine, car injury.