

Philosophical Transactions of The Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences, 363(1835), 2377–2391, <http://rsta.royalsocietypublishing.org/content/363/1835/2377.full.pdf+html>

15. *Уемов А.И.* The language of ternary description as a deviant logic // *Boletim da Sociedade Paranaense de Matematica.* – 1995, Vol.15, No.1-2, p.25-35; 1997, Vol.17, No.1-2, p.71 81; 1998, Vol.18, No.1-2, p.173-190.

16. *Уемов А.И.* The ternary description language as a formalism for the parametric general systems theory: Parts I, II, III // *Int. J. of General systems*, 1999 Vol. 28(4-5), p.351–366; 2002, Vol. 31 (2), p. 131–151; 2003, Vol. 32 (6), p. 583–623.

17. *Гладкий А.В.* Математические методы изучения естественных языков // *Труды МИАН им. В.А.Стеклова.* 1973. Том 133. с. 95–108.

18. *Добров Б.В.* и др. Методы и средства автоматизированного проектирования прикладной онтологии // *Известия РАН. Теория и системы управления.* 2004. № 2. с. 58–68.

19. *Жалдак М. І., Морзе Н. В.* Информатика-7. Експериментальний навчальний посібник для учнів 7 класу загальноосвітньої школи. – К.: ДіаСофт, 2000. – 208 с.

20. *Леоненко Л. Л.* Язык тернарного описания в оценках связности текстов // *Сб. трудов VIII международной конф. “Интеллектуальный анализ информации”.* К.: Просвіта, 2008, с. 286–295.

Ляшенко Д. Н.

УСЛОВИЯ АДЕКВАТНОСТИ ЯЗЫКА ТЕРНАРНОГО ОПИСАНИЯ ЛОГИКЕ ПРЕДИКАТОВ

Развивая идеи Аристотеля, о взаимодействии однородных вещей, которые различны по виду, А. Цофнас полагает, что система X является адекватной системе Y тогда, когда X и Y определены в одном и том же смысле (изоконцептность), но дифференцированы по способам и средствам выражения (разность субстратов). Совпадение концептов – это условие релевантности, а расхождение по субстрату – дивергентности этих систем[1], [2, с. 82].

Можно показать, что логика предикатов (ЛП) и язык тернарного описания (ЯТО) являются релевантными по смыслу, и дивергентными по субстрату.

Логика предикатов возникла как средство формализации математики. То есть, с помощью ЛП пытались исключить из математики

ческих рассуждений натуральный язык. Позже оказалось, что ЛП можно применять, с существенными ограничениями, везде, где используется естественный язык. Основные категории ЛП – это вещь, свойство и отношение, понимаемые в экстенциональном смысле. Даже «интенциональные логики» сводимы к классической экстенциональной ЛП, то есть интенциональность этих логик, в некотором смысле, лишь дериват от экстенциональности первопорядковой ЛП. Это видно из экспликации понятия интенциональности в качестве свойств выражений в неэкстенциональных контекстах.

С другой стороны ЯТО возник для нужд формализации общей теории систем (ОПТС), но очень скоро было осознано самостоятельное значение этого логического языка. В качестве основных категорий ЯТО принимаются понятия вещи, свойства и отношения, интерпретируемые интенционально.

Сразу напрашивается толкование, которое создает непреодолимые границы между формализмами. Суть его в следующем: если у ЯТО и ЛП совпадают субстраты – вещи, свойства, отношения, но концепты различаются (интенциональность vs. экстенциональность), то ЛП и ЯТО не являются релевантными и, следовательно, адекватными друг другу. Такая позиция закрывает возможность адекватного взаимоотношения данных формализмов. Тем не менее, нерелевантные в некотором смысле системы могут быть релевантными в других смыслах.

В качестве концепта системы ЛП можно выбрать свойство – *отображать что-либо, выраженное в языке, с точностью до вещей, свойств и отношений*. Соответственно, в качестве субстрата получим: нульместные, одноместные, $n \geq 2$ -местные предикаты (с соответствующими означающими для обозначения этих понятий). Очевидно, что структурой системы будет отношение экстенциональности.

В таком случае, в качестве концепта системы ЯТО также можно выбрать свойство – *отображать что-либо, выраженное в языке, с точностью до вещей, свойств и отношений*. Соответственно, в качестве субстрата возьмем те же категории вещей, свойств и отношений, (с соответствующими означающими), понимаемые с помощью интенциональных отношений структуры системы.

В такой интерпретации очевидно, что ЯТО и ЛП релевантны друг другу, так как рассматривают явления действительности в категориях вещей, свойств и отношений, но дивергентны, так как их субстраты различаются (из-за разницы структур). Это означает, что ЯТО и

ЛП адекватны друг другу. Последнее положение открывает возможность адекватного взаимоотношения данных логик, но только до вполне определенной степени, фиксированной в концепте – выражать что-либо с точностью до вещей, свойств и отношений.

Литература:

1. *Леоненко Л.Л., Цофнас А.Ю.* Об адекватности логического анализа философскому рассуждению / Л.Л. Леоненко, А.Ю. Цофнас // Вопросы философии. – 2004. – № 5. – С. 85-98

2. *Цофнас А.Ю.* Теория систем и теория познания / А.Ю. Цофнас. – Одесса: АстроПринт, 1999. – 308 с.

Повторева С. М.

ОБРАЗНОСТЬ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ А.И.УЁМОВА

При чтении книг и статей Авенира Ивановича Уёмова я не встречала в его текстах знакомых мне с детства героев художественных произведений и мифологии, забавные ситуации, пронизанные искрами юмора, метафоры, аллюзии и т.д. Позже нашла рассуждения, свидетельствующие об его интересе к стилю философских текстов, о том, что подобные средства языковой выразительности использовались им не спонтанно, были тщательно продуманы и целенаправленны. Ученый стремился сделать обучение студентов и аспирантов увлекательным, написал много текстов, в которых эти средства используются очень активно. Он старался противодействовать традиции монологичности, наставительному тону учебных и научных текстов, сухому, чрезмерно рационализированному, наукообразному стилю. «Даже само слово «учебник» - очень скучное и пугающее» [1, с.14], – отмечал Авенир Иванович. Свои учебники он старался сделать интересными, активизирующими интеллектуальные эмоции. Он хотел, чтобы оба полушария головного мозга были задействованы в интеллектуальной работе его друзей и последователей.

Это не означает, что ученый отказывает представителям естествознания в праве традиционно излагать учебный материал, считает, что для солидных, «устоявшихся» наук такой стиль приемлем, ибо материал и так будет усваиваться в силу необходимости. Но для гуманитарных областей знания, а также новых дисциплин подобный стиль считал нежелательным.

Средств усилить читабельность учебных и научных текстов существует немало. Какие же из них предпочитал Авенир Иванович?