

ОРТОПЕДИЧНИЙ РОЗДІЛ

УДК 616.314-77-06-08

В. Г. Шутурминский, к. мед. н., В. В. Вальда

Одесский национальный медицинский университет

**РЕЗУЛЬТАТЫ ЧАСТОТЫ
ПОЧИНОК СЪЕМНЫХ ПЛАСТИНОЧНЫХ
ПРОТЕЗОВ В ПРАКТИКЕ ОРТОПЕДИЧЕСКОЙ
СТОМАТОЛОГИИ**

Автором проведено изучение частоты осложнений съемного протезирования в Украине. Поставив цель изучить частоту ремонта съемных пластиночных протезов в клинике ортопедической стоматологии, автор провел ретроспективное исследование финансовой и медицинской документации поликлиник Одесской области.

На основании полученных данных следует, что с каждым годом абсолютное количество изготовленных частичных съемных протезов растет, причем – значительно. Это составило рост в 54,2 %. Тогда как количество бюгельных протезов изменился не значительно. В среднем от 11,3 до 14,4 % частичных протезов в год подлежат ремонту базиса, от 14,5 до 17,8 % гнутых проволочных кламмеров подлежат ремонту и замене в течение 1 года.

Эти данные свидетельствуют об одном из недостатков акриловых протезов – его хрупкости и доказывают, что одно из главных преимуществ этого вида протезирования – доступность является относительным, так как в стоимость протеза при пятилетнем пользовании обязательно следует включить ремонт протеза.

Ключевые слова: осложнения пластиночного протезирования, частичный съемный протез, ремонт протеза.

В. Г. Шутурмінський, В. В. Вальда

Одеський національний медичний університет

**РЕЗУЛЬТАТИ ЧАСТОТИ
РЕМОНТІВ ПЛАСТИНКОВИХ ЗНІМНИХ
ПРОТЕЗІВ В ПРАКТИЦІ ОРТОПЕДИЧНОЇ
СТОМАТОЛОГІЇ**

Автором проведено вивчення частоти ускладнень знімного протезування в Україні. Поставлену мету вивчити частоту ремонту знімних протезів в клініці ортопедичної стоматології, автор вирішив за рахунок ретроспективного дослідження фінансової та медичної документації поліклінік Одеської області.

На підставі отриманих даних впливає, що з кожним роком абсолютна кількість виготовлених часткових знімних протезів зростає, причому – значно. Це зростання склало 54,2 %, Тоді як кількість виготовлених бюгельних протезів змінилася не значно. В середньому від 11,3 до 14,4 % часткових протезів на рік підлягають ремонту базису, від 14,5 до 17,8% гнутих дрітчастих кламерів підлягають ремонту і заміни протягом 1 року.

Ці дані свідчать про один з недоліків акрилових протезів – його крихкості і доводить, що одна з головних переваг цього виду протезування – доступність є відносним, оскільки у вартість протеза при п'ятирічному користуванні обов'язково слід включити ремонт протеза.

Ключові слова: ускладнення пластинкового протезування, частковий знімний протез, ремонт протезу.

V. G. Shuturminskiy, V. V. Valda

Odessa National Medical University

**RESULTS OF THE STUDY REPAIR RATE
REMOVABLE PLATE DENTURE IN PRACTICE
PROSTHODONTICS****ABSTRACT**

Purpose. Study the frequency of repair removable plate dentures prosthetic dentistry clinic.

Methods. We conducted a retrospective study of financial and medical records to determine the number of repairs due to fracture prosthesis basis or clasp. Place of study, we chose three district clinics Odessa region and regional dental clinic clinical Odessa region – as basic dental services. The period also view the documentation was 10 years old.

Results. Every year the absolute amount made partial dentures is growing, and - significantly. This growth was 54,2 %, while the number of clasp dentures has not changed significantly. An average of 11,3 to 14,4 % partial dentures can be repaired in a year basis, from 14,5 to 17,8 % of bent wire clasps beyond repair and replacement for 1 year. These data indicate that one of the disadvantages of acrylic dentures – its fragility and prove that one of the main advantages of this type of prosthesis – availability is relative, since the cost of the prosthesis during a five-year use be sure to include the repair of the prosthesis.

Conclusions. Acrylic dentures quite often break and require additional expenses for repairs and upgrades.

Keywords: complications of the plate prosthesis, partial dentures, denture repairs.

Актуальность темы. Требования к качеству ортопедического стоматологического лечения с каждым днем возрастают. Этому способствуют растущие эстетические и технологические возможности современного зубопротезирования [1].

Одним из наиболее древних видов зубопротезирования является съемное протезирование, которое за последнее столетие претерпело коренные изменения, но, по сути, остается технологически таким же, как и 50 лет назад. Это наиболее массовый и социальный метод в ортопедической стоматологии [2]. Однако широкому применению в ежедневной практике частичного пластиночного протезирования мешает ряд причин. Среди которых: малая прочность, возможность отлама частей протеза [3].

С появлением в последние десятилетия новых пластмасс для изготовления базисов съемных протезов: ацеталь, нейлон, полипропилен и др. – возникла «клиническая дилемма» выбора материала для съемного протезирования. Одним из факторов, свидетельствующих о преимуществе современных материалов, является отсутствие или очень незначительное количество ремонтов протезов. Именно эти факторы привели нас к проблеме анализа отечественного рынка съемного протезирования. Мы поставили **цель работы** – изучить частоту ремонта съемных пластиночных протезов в клинике ортопедической стоматологии.

Материалы и методы исследования. С этой целью мы провели ретроспективное исследование финансовой и медицинской документации, чтобы определить количество ремонтов протезов вследствие перелома базиса или кламмера. Местом исследования мы выбрали три районных поликлиники Одесской области и Областную стоматологическую клиническую поликлинику Одесской области — как базовое стоматологическое учреждение. Период просмотра документации также составил 10 лет. Обоснованием выбора поликлиник явилось то, что частичное съемное протезирование в этот период стоматологической

истории Украины в основном проводилось за счет государственных поликлиник.

Результаты исследований. Результаты данных исследования представлены в табл. 1 и 2. Полученные результаты достаточно ярко демонстрируют высокую долю ремонта базисов протезов, причем она совершенно не зависит от количества выполняемых новых протезов. В районных стоматологических поликлиниках при низком количестве изготовленных съемных протезов ремонт частичных пластиночных протезов может превалировать над количеством изготовленных новых протезов.

Таблица 1

Количество ремонтов базисов частичных пластиночных протезов по отношению к количеству изготовленных в лечебно-профилактических учреждениях Одесской области с 1998 по 2002 гг., услуг

Административный район	1998*		1999		2000		2001		2002	
	С ¹	Б ²	С ¹	Б ²	С ¹	Б ²	С ¹	Б ²	С ¹	Б ²
Одесская областная КСП	895	101	915	116	1020	96	1052	104	958	120
Ананьевская ЦРБ	124	26	249	51	242	52	255	60	82	58
Любашевская ЦРБ	34	10	45	40	41	32	327	55	336	68
Ширяевская ЦРБ	55	44	49	48	58	46	74	40	84	41
Сумма	1108	181	1258	255	1361	226	1708	259	1460	287
Процентное соотношение, %	16,3		20,3		16,6		15,2		19,7	

Примечание: С¹ — количество изготовленных частичных съемных протезов. Б² — количество ремонтов базисов.

Таблица 2

Количество ремонтов базисов частичных пластиночных протезов по отношению к количеству изготовленных в лечебно-профилактических учреждениях Одесской области с 2003 по 2007 гг., услуг

Административный район	2003		2004		2005		2006		2007	
	С ¹	Б ²	С ¹	Б ²	С ¹	Б ²	С ¹	Б ²	С ¹	Б ²
Одесская областная КСП	1124	162	1204	145	1324	120	1078	108	1345	114
Ананьевская ЦРБ	255	63	227	55	316	69	345	78	223	74
Любашевская ЦРБ	327	74	46	56	92	74	235	65	68	41
Ширяевская ЦРБ	69	38	75	41	108	39	84	28	117	39
Сумма	1775	337	1552	297	1840	302	1742	279	1753	268
Процентное соотношение, %	18,9		19,1		16,4		16,0		15,3	

Примечание: С¹ — количество изготовленных частичных съемных протезов. Б² — количество ремонтов базисов.

Из табл. 1 следует, что с каждым годом абсолютное количество изготовленных частичных съемных протезов растет, причем — значительно с 1108 в 1998 до 1708 в 2001 году. Это составило рост в 54,2 %. Тогда как количество бюгельных протезов изменился не значительно.

Из данных таб. 2 очевидно, что в среднем от 11,3 до 14,4 % частичных протезов в год подлежат ремонту базиса, от 14,5 до 17,8 % гнутых проволоочных кламмеров подлежат ремонту и замене в течение 1 года.

Вывод. Эти данные свидетельствуют об одном из недостатков акриловых протезов — его хрупкости и доказывают, что одно из главных преимуществ этого вида протезирования — доступность является относи-

тельным, так как в стоимость протеза при пятилетнем пользовании обязательно следует включить ремонт протеза.

Список литературы

1. Хэннинг В. Современные технологии протезирования / Хэннинг В. — Руководство. — Бремен : academia dental, 2006. — 285 с.
2. Каплан М. З. Поиск альтернативных полиметилметакрилатов для съемного протезирования: обзор / М. З. Каплан, А. С. Григорян, З. П. Антипова, Х. Р. Тигранян // Стоматология для всех. — 2007. — № 2. — С. 12-17.
3. Применение термопластических материалов в стоматологии / [Трегубов И. Д., Михайленко Л. В., Болдырева Р. И. и др.] - Учебное пособие. — М. : Медицинская пресса, 2007. — 140 с.

REFERENCES

1. **Henning W.** *Sovrimennue tehnologii protesirovania* [Contemporary technologies of prosthetics]. Bremen, Academia dental; 2006: 285.
2. **Kaplan M. Z., Grigorian A. S., Antipova Z. P., Tigranian H. R.** Search for alternative polymethyl methacrylates for detachable prosthetics: revue. *Stomatologia dlia vseh.* 2007;2:12-17.
3. **Tregubov I. D., Mikhaylenko L. V., Boldyrev R. I. i dr** *Primenenie termoplastycheskyh materialov v stomatologii* [The use of thermoplastic materials in dentistry]. *Textbook. Moscwa, Medicinckaia presa,* 2007:140.

Поступила 02.02.15

