

DOI: <https://doi.org/10.26565/2312-5675-2024-25-01>
УДК: 159.9.072



Порівняльний аналіз домінантного, впливового, врівноваженого та виконавчого стилів поведінки і типів темпераменту

Жмай О.В., <https://orcid.org/0000-0001-5276-3462>, e-mail: moz@onmedu.edu.ua

Одеський національний медичний університет
Міністерства охорони здоров'я України, Одеса, Україна

Comparative analysis of dominant, influential, steady & compliant behavioral styles and temperament types

Zhmai O.V., <https://orcid.org/0000-0001-5276-3462>, e-mail: saschagmai@gmail.com

Odesa National Medical University
of the Ministry of Health of Ukraine, Odesa, Ukraine

Ключові слова:

DISC, OCEAN, «Велика п'ятірка», поведінка, темперамент.

Для кореспонденції:

Жмай Олександр Володимирович
Одеський національний медичний університет Міністерства охорони здоров'я України, кафедра менеджменту охорони здоров'я;
вул. Пастера, буд. 2-а, м. Одеса, Україна, 65029;
e-mail: moz@onmedu.edu.ua

© Жмай О.В., 2024

РЕЗЮМЕ

Актуальність. В XX столітті значного розвитку набули різноманітні методики та моделі оцінювання характеристик особистості людини. Серед них можна виділити типи темпераменту, що незалежно один від одного досліджували І.П. Павлов та Г.Ю. Айзенк, «Велику п'ятірку» особистісних якостей, остаточний варіант якої був запропонований Л. Голдбергом, та методику оцінювання домінантного, впливового, врівноваженого та виконавчого стилів поведінки (DISC), основоположником якої вважається американський психолог У. Марстон. Незважаючи на те, що ці моделі були розроблені досить давно і певною мірою спираються одна на одну (або базуються на одних і тих же передумовах), прямого зіставлення типів темпераменту і стилів поведінки DISC не проводилося.

Мета роботи – визначення наявності взаємозв'язку між типами темпераменту і типами поведінки за методикою DISC.

Матеріали та методи. У дослідженні брали участь 28 студентів другого курсу спеціальності «Медицина» Одеського національного медичного університету Міністерство охорони здоров'я України, які пройшли оцінювання за методикою DISC і тест Айзенка на визначення темпераменту. Кількість досліджуваних, у яких підтвердився зв'язок стилю поведінки DISC й типу темпераменту, склала 28,57%.

Результати та їх обговорення. Проведене дослідження однозначно вказує на те, що між стилями поведінки DISC та типами темпераменту існує певний взаємозв'язок. При цьому важливо враховувати, такі чинники як точність отриманих даних, відсутність можливості поточного контролю, зміни у зовнішньому середовищі, особистісні та групові особливості та ін.

Висновки. Потрібне подальше вивчення цього питання, ймовірно з урахуванням не тільки «чистих» типів, а й різних їх комбінацій, також пильну увагу необхідно приділити вибірці учасників експерименту та методикам дослідження.

Для цитування:

Жмай О.В. Порівняльний аналіз домінантного, впливового, врівноваженого та виконавчого стилів поведінки і типів темпераменту. *Психіатрія, неврологія та медична психологія*. 2024. Т. 11, № 3(25). С. 229–238. DOI: <https://doi.org/10.26565/2312-5675-2024-25-01>

Key words:

DISC, OCEAN, Big Five, behavior, temperament.

ABSTRACT

Background. In the XX century, various methods and models for assessing human personality characteristics have developed significantly. Among them, the types of temperament, which were independently studied by I.P. Pavlov and G.Yu. Eysenck, the «Big Five» of personality traits, the final version of which was proposed by L. Goldberg, and dominant, influential, steady & compliant (DISC) behavioral style assessment method, the founder of which is considered to be the American psychologist W. Marston, can be highlighted. Despite the fact that these models have been developed quite a long time ago and to some extent rely on each other (or are based on the same premises), no direct comparison of temperament types and DISC behavioral styles has been made.

Purpose – is to find out possible correlation between DISC's behavioral styles and temperament types.

For correspondence:

Zhmai Oleksandr Volodymyrovych
Odesa National Medical University of the
Ministry of Health of Ukraine, Department
of Health Management;
2a Pastera Str., Odesa, Ukraine, 65029;
e-mail: moz@onmedu.edu.ua

© Zhmai O.V., 2024

Materials and methods. The study involved 28 second-year students of the specialty «Medicine» of the Odessa National Medical University of the Ministry of Health of Ukraine, who were assessed using the DISC method and the Eysenck test to determine temperament. The number of subjects who had a confirmed connection between the DISC behavior style and character type was 28.57%.

Results. The conducted research clearly indicates that there is a certain relationship between DISC behavior styles and temperament types. At the same time, it is important to take into account such things as the accuracy of the received data, the lack of the possibility of current control, changes in the external environment, personal and group characteristics, etc.

Conclusions. Further study of this issue is needed, probably taking into account not only «pure» types, but also their various combinations. At the same time, close attention must be paid to the selection of experiment participants and research methods.

For citation:

Zhmai OV. Comparative analysis of dominant, influential, steady & compliant behavioral styles and temperament types. *Psychiatry, Neurology and Medical Psychology*. 2024;11(3(25)):229–238. DOI: <https://doi.org/10.26565/2312-5675-2024-25-01>

ВСТУП

Спроби виявити закономірності поведінки людей і якість їх класифікувати були вперше здійснені ще в Стародавньому світі. Відомо, що давньогрецький лікар Гіппократ запропонував добре відому сьогодні типологію темпераментів: холерик, флегматик, сангвінік та меланхолік. Його класифікація ґрунтувалася на переконанні, що певна поведінка людини зумовлена рідинами організму (кров'ю, мокротою, жовтою та чорною жовчю), і в залежності від того, яка з них переважає, виявляються ті чи інші особливості поведінки та особисті якості [1].

Наприкінці XIX – на початку XX століть відомий фізіолог І.П. Павлов відкрив основні аспекти нервових процесів – збудження і гальмування. Визначивши основні характеристики (розповсюдженість нервових процесів, їх рухливість, силу і врівноваженість) вищої нервової діяльності (ВНД), вчений припустив, що існує декілька типів ВНД (сильний врівноважений рухливий, сильний врівноважений інертний, сильний не врівноважений і слабкий), кожному з яких відповідає певний тип темпераменту – сангвінік, флегматик, холерик і меланхолік відповідно [2].

Незалежно від досліджень І.П. Павлова, німецько-британський психолог Ганс Юрген Айзенк на основі своїх досліджень, а також робіт Карла Густава Юнга запропонував трифакторну теорію особистості, в якій ключовими характеристиками були психотизм, екстраверсія та нейротизм. Він розглядав їх як генетично детерміновані діяльністю центральної нервової системи, що вказує на їхній статус рис темпераменту [3].

Пізніше, спираючись на дані фізіології ВНД, Айзенк висунув гіпотезу про те, що сильний і слабкий типи за Павловим дуже близькі за своєю суттю до екстравертного і інтровертного типів особистості. Природу інтро- та екстраверсії він бачив у вроджених властивостях центральної нервової системи, які забезпечують рівновагу процесів збудження і гальмування. Таким чином, використовуючи дані опитувань за шкалами екстраверсія-інтроверсія та нейротизм, можна вивести показники темпераменту особистості за класифікацією Павлова:

- сангвінік – екстраверт, емоційно стійкий;
- флегматик – інтроверт, емоційно стійкий;
- холерик – екстраверт, емоційно нестійкий;

INTRODUCTION

Attempts to identify human behavior's patterns and somehow classify them were first carried out in the Ancient world. It is known that the ancient Greek physician Hippocrates proposed a well-known typology of temperaments: choleric, phlegmatic, sanguine and melancholic. His classification was based on believing that certain human behaviors were caused by body fluids (blood, phlegm, yellow and black bile), and depending on which of the fluids predominates, the person exhibits certain personality traits and behavioral characteristics to a greater extent [1].

At the end of the XIX – beginning of the XX centuries, the famous physiologist I.P. Pavlov discovered the main aspects of nervous processes – excitation and inhibition. Having identified the main characteristics (the distribution of nervous processes, their mobility, strength and balance) of higher nervous activity (HNA), the scientist suggested that there are several types of HNA (strong balanced mobile, strong balanced inert, strong unbalanced and weak), each of which corresponds to a certain type of temperament – sanguine, phlegmatic, choleric and melancholic, respectively [2].

Regardless of the of I.P. Pavlov's research, the German–British psychologist Hans Jürgen Eysenck, based on his researches, as well as Carl Gustav Jung's works, proposed a three-factor theory of personality, in which the key characteristics were psychoticism, extraversion and neuroticism. He viewed them as genetically determined by the activity of the central nervous system, which indicates their status as temperamental traits [3].

Later, drawing on data from the physiology of higher nervous activity, Eysenck hypothesized that the strong and weak types according to Pavlov are very close to the extroverted and introverted personality types. He saw the nature of intro- and extraversion in the innate properties of the central nervous system, which ensure the balance of the processes of excitation and inhibition. Thus, using survey data on the extraversion-introversion and neuroticism scales, we can derive indicators of personality temperament according to Pavlov's classification:

- sanguine – extrovert, emotionally stable;
- phlegmatic – introvert, emotionally stable;
- choleric – extrovert, emotionally unstable;

– меланхолік – інтроверт, емоційно нестійкий [4].

Згодом емпіричні труднощі у виділенні фактора психотизму призвели до появи моделі «Великої п'ятірки» (Big Five, або OCEAN), яка, крім екстраверсії та нейротизму, також включала доброзичливість, сумлінність та відкритість новому досвіду. З початку 60-х років XX століття модель уточнювалася і доповнювалася багатьма вченими. Остаточний варіант «Великої п'ятірки» був запропонований Льюїсом Голдбергом у 1981 році, і з цього моменту він почав широко використовуватися [5].

Паралельно з цим і, певною мірою, на тій самій основі була розроблена типологія DISC. Її основоположником вважається американський психолог Вільям Марстон, який запропонував оцінювати поведінку людей виходячи з їхньої активності чи пасивності, а також сприйняття навколишнього середовища як дружнього (сприятливого) або ворожого (несприятливого). На основі цього, а також численних досліджень, проведених у цій галузі вже після Марстона, було виділено чотири моделі людської поведінки:

– Домінування (Dominance – D), активна поведінка у несприятливому середовищі.

– Вплив (Influence – I), активна поведінка у сприятливому середовищі.

– Постійність (Steadiness – S), пасивна поведінка у сприятливому середовищі.

– Странність (Compliance – C), пасивна поведінка у несприятливому середовищі [6].

Кожен із перерахованих підходів – DISC, «Велика п'ятірка» та трифакторна теорія особистості Айзенка – має різні методики оцінювання, які активно застосовуються до сьогодні.

Мета роботи – визначення взаємозв'язку між типами темпераменту і типами поведінки за методикою DISC, оскільки, незважаючи на те, що дані моделі були розроблені досить давно і деякою мірою спираються одна на одну (або виходять з одних і тих самих передумов), досліджень, які б їх зіставляли, не було виявлено. Це видається важливим, оскільки, у разі виявлення стійкої кореляції, можна буде, використовуючи лише одну методику оцінювання, отримати додаткову інформацію завдяки взаємопов'язаним моделям.

– melancholic – introvert, emotionally unstable [4].

Subsequently, empirical difficulties in extracting the psychoticism factor led to the emergence of the Big Five model, which, in addition to extraversion and neuroticism, also included agreeableness, conscientiousness, and openness to experience. Since the beginning of the 60s of the XX century, the model has been refined and supplemented by many scientists. The final version of the Big Five was proposed by Lewis Goldberg in 1981, and from that moment it began to be widely used [5].

In parallel with this and, to some extent, on the same basis, the DISC typology had been developed. Its founder is considered to be the American psychologist William Marston, who proposed to evaluate people's behavior based on their activity or passivity, as well as the perception of the environment as friendly (favorable) or hostile (unfavorable). Based on this, as well as numerous studies carried out in this area after Marston, four models of human behavior were identified:

– Dominance (D), active behavior in an unfavorable environment;

– Influence (I), active behavior in a favorable environment;

– Steadiness (S), passive behavior in a favorable environment;

– Compliance (C), passive behavior in an unfavorable environment [6].

Each of the listed approaches – DISC, Big Five & Eysenck's theory of the causes of personality – has different assessment models that are actively used to this day.

Objective – is to find out possible correlation between DISC's behavioral styles and temperament types, since, despite the fact that these models were developed quite a long time ago and to some extent rely on each other (or proceed from the same premises), no studies comparing temperament types and behavior types according to the DISC method were found. This seems important because, if a stable correlation is discovered, it will be possible, using only one assessment method, to obtain additional information from interrelated models.

МАТЕРІАЛИ ТА МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ

MATERIALS AND METHODS

Під час проведення цього дослідження було використано загальнонаукові та спеціальні методи наукового пізнання, а саме: історичний та логічний – для аналізу становлення та розвитку підходів до вивчення темпераменту, а також моделей DISC та OCEAN; порівняння та опис – для зіставлення даних методик оцінювання поведінки людини між собою та виділення як подібностей, так і відмінностей цих підходів; аналіз – для вивчення чинників, які лежать в основі досліджуваних теорій; експеримент – для емпіричної перевірки висновків, отриманих під час теоретичного дослідження, та пошуку їх підтвердження чи спростування. Також був використаний соціологічний метод для формування вибірки та вибору форми опитування.

In conducting this study, general scientific and special methods of scientific knowledge were used, namely: historical and logical – to analyze the formation and development of approaches to the study of temperament, as well as the DISC and OCEAN models; comparison and description – to compare these methods of assessing human behavior with each other and highlight both the similarities and differences of these approaches; analysis – to study the factors underlying the theories under study; experiment – to test in practice the conclusions obtained in the course of theoretical research and to search for their confirmation or refutation. The sociological method was also used to form a sample and select the survey form.

РЕЗУЛЬТАТИ ТА ЇХ ОБГОВОРЕННЯ

RESULTS AND DISCUSSION

Здійснити порівняльний аналіз типів темпераменту по Айзенку та типів поведінки DISC видається можливим за умови, що обидва підходи ґрунтуються на одних і тих самих характеристиках. Однак, у такому разі вони давали б приблизно одні й ті самі результати, що не мало б сенсу. Тим не менш, вони мають як мінімум один схожий параметр, а саме ступінь екстравертованості. Другий критерій відрізняється, у теорії Айзенка це нейротизм, тобто емоційна нестійкість, а у DISC це так звана орієнтація на людей чи результат.

У даному випадку для порівняння цих двох підходів пропонується використовувати третій, який буде ніби проміжною ланкою, що з'єднує їх. Для цього було обрано «Велику п'ятірку», або модель OCEAN. З одного боку, як продовження теорії Айзенка, вона має ті самі складові, а з іншого, – були проведені різні дослідження, які зіставляли результати, отримані після проходження методик оцінювання DISC та OCEAN.

Так, у 2011 році, в рамках курсу з організаційної поведінки в університеті студенти проходили різні методики самооцінювання, у тому числі DISC та Big Five [7]. Частина з них (89 осіб) заповнила обидва опитувальники, що дозволило порівняти результати та перевірити деякі гіпотези, які формувалися шляхом порівняння особливостей, які використовуються для оцінки особистісного стилю кожного респондента в обох підходах. Зокрема, авторам вдалося визначити таке:

- поведінковий тип D має позитивну кореляцію з характеристикою «твердість духу» (tough-minded);
- поведінковий тип I має позитивну кореляцію з характеристикою «екстраверсія»;
- поведінковий тип S має позитивну кореляцію з характеристикою «доброзичливий» (agreeable), точніше, було виявлено значну негативну кореляцію цього типу поведінки з «твердістю духу», яка є протилежністю доброзичливості;
- поведінковий тип C також має позитивну кореляцію з характеристикою стабільний, стійкий (stable);
- поведінковий тип E має позитивну кореляцію з характеристикою «інтроверсія».

Деякі гіпотези так і не були підтверджені: тип D не має позитивної кореляції з характеристикою «Авантюрний» (adventurous), а тип C – з характеристиками «стабільний, стійкий» (stable) і «сумлінний» (conscientious). Крім того, було зроблено кілька додаткових відкриттів:

- тип поведінки D має значну негативну кореляцію з характеристикою «стабільний, стійкий» (stable);
- поведінкові типи I та S мали значну негативну кореляцію з характеристикою «традиційний» (traditional).

Інше дослідження було проведено професором комп'ютерних наук Левенського католицького університету Бартом Деккером (Bart Dekker) та CEO веб-ресурсу 123test Едвіном ван Тілем (Edwin van Thiel) у 2018 році [8]. Станом на 1 січня 2018 року на сайті www.123test.com більше одного мільйона англомовних користувачів успішно завершили особистісний тест «Велика п'ятірка» та понад два мільйони – особистісний тест DISC. З цих двох груп понад 9000 респондентів пройшли обидва тести, що дозволило порівняти отримані анонімні результати та дослідити взаємозв'язок двох методик оцінювання.

A comparative analysis of Eysenck's temperament types and DISC behavior types seems possible provided that both approaches are based on the same characteristics. However, in this case they would give approximately the same results, which would not make sense. Nevertheless, they have at least one similar parameter, namely the degree of extroversion. The second criterion is different, in Eysenck's theory it is neuroticism, that is, emotional instability, and in DISC it is the so-called orientation towards people or results.

In this case, to compare these two approaches, it is proposed to use a third one, which will be like an intermediate link connecting them. For this purpose, the OCEAN, or Big Five, model was chosen. On the one hand, being a continuation of Eysenck's theory, it includes the same components, and on the other, various studies have been conducted comparing the results of passing the DISC & Big Five assessment methods.

For example, in 2011, as part of an organizational behavior course at a small northeastern university, students took various self-assessment instruments, including DISC and Big Five [7]. Some of them (89 people) filled out both questionnaires, which made it possible to compare the results and test some hypotheses that were formed by comparing the adjectives used to assess the personality style of each respondent in both approaches. In particular, the authors were able to determine that:

- behavioral type D has a positive correlation with the characteristic «tough-minded»;
- behavioral type I has a positive correlation with the characteristic «extroversion»;
- behavioral type S has a positive correlation with the characteristic «agreeable»; more precisely, a significant negative correlation of this type of behavior with «tough-minded», which is the opposite of agreeableness, was identified;
- behavioral type S also has a positive correlation with the characteristic «stable»;
- behavioral type C has a positive correlation with the characteristic «introversion».

Several hypotheses were not confirmed: type D does not have a positive correlation with the characteristic «adventurous», and type C does not have a positive correlation with the characteristics «stable» and «conscientious». In addition, several additional discoveries were made:

- behavioral type D has a significant negative correlation with the characteristic «stable»;
- behavioral types I and S had a significant negative correlation with the characteristic «traditional».

Another study was conducted by Bart Dekker, professor of computer science at the Catholic University of Leuven, and Edwin van Thiel, CEO of the 123test web resource, in 2018 [8]. As of January 1, 2018, on www.123test.com, more than one million English-speaking users have successfully completed the Big Five personality test, and more than two million have successfully completed the DISC personality test. From these two groups, more than 9,000 respondents took both tests, allowing anonymous results to be compared and the relationship between the two assessment methods to be explored.

Результати дослідження показали, що кожен тип поведінки за методикою DISC має кореляцію як мінімум з однією з п'яти складових моделі OCEAN:

– Поведінковий тип D має досить сильний позитивний зв'язок з факторами екстраверсії і слабший, проте досить значущий – з факторами відкритості досвіду. Також існує сильна негативна кореляція з факторами доброзичливості та слабка негативна – з факторами групи нейротизм.

– Поведінковий тип I показує дуже сильний позитивний зв'язок з усіма факторами екстраверсії. Крім того, спостерігається невелика позитивна кореляція з факторами відкритості досвіду та значуща негативна – з групою факторів «Нейротизм».

– Поведінковий тип S має строго позитивний зв'язок з факторами доброзичливості. Також спостерігається досить значуща негативна кореляція з факторами екстраверсії і дещо слабкіша, але теж негативна – з факторами відкритості досвіду.

– Поведінковий тип C показує явно негативну кореляцію з факторами екстраверсії та менший, але значуще негативний зв'язок із факторами відкритості досвіду. При цьому є сильний позитивний взаємозв'язок з групою факторів «Нейротизм».

Також дослідники виділили деякі конкретні характеристики Big Five, з якими кожен із поведінкових типів DISC має значну кореляцію. Для домінантного стилю поведінки – це схильність до ризику (кореляція 0,325), для впливового – оптимізм (уміння дивитися на світлий бік життя; кореляція 0,486), для врівноваженого – готовність допомагати іншим (кореляція 0,357), і для виконавчого – акуратність, дотримання порядку (кореляція 0,501).

Отже, можна зробити висновок, що тип поведінки I у методиці DISC – це екстраверт із низьким рівнем нейротизму, тобто емоційно стійкий. Відповідно до теорії Айзенка, цей опис відповідає сангвініку.

Поведінковий тип C, виходячи з отриманих даних, є явним інтровертом, при цьому емоційно нестійкий (високий нейротизм). Аналогічні характеристики має меланхолік.

Домінантний стиль (D) явно відноситься до екстравертів, рівень нейротизму у нього середній, залежно від фактора: найсильніше проявляється гнів і певна ворожість до оточуючих, при цьому чутливість до стресу, тривожність, похмурість та задоволеність йому скоріше не властиві. Також значна негативна кореляція є з чинником «Самосвідомість» (–0,264). В цілому, багато в чому ці характеристики схожі на ті, що притаманні холерику.

Урівноважений тип (S) більше схильний до інтроверсії, ніж до екстраверсії, нейротизм все ж таки нижчий, ніж у домінантного типу: явно не схильний до агресії та потурання своїм слабкостям, при цьому фактор «Самопізнання» має значну позитивну кореляцію (0,236). Таким чином, є підстави припустити, що стиль поведінки може бути співвіднесений з флегматичним темпераментом.

Щоб перевірити дані припущення, проведемо порівняння характеристик, що описують типи поведінки DISC і типи темпераменту (таблиця 1).

У результаті зіставлення можна відмітити, що характеристики стилів поведінки DISC і ймовірно відповідних їм типів темпераменту багато в чому збігаються, проте існують значні відмінності. Наприклад, однією з рис характеру холерика названо опти-

The results of the analysis showed that each type of behavior according to the DISC method has a correlation with at least one of the five components of the OCEAN model:

– Behavioral type D has a fairly strong positive connection with factors of extraversion and a weaker, but nevertheless quite significant, connection with factors of openness to experience. There is also a strong negative correlation with factors of agreeableness and a weak negative correlation with factors of the neuroticism group.

– Behavioral type I shows very strong positive connection with all extraversion factors. In addition, there is a small positive correlation with the factors of openness to experience and a significant negative one with the neuroticism factors.

– Behavioral type S has a strictly positive relationship with factors of agreeableness. There is also a fairly significant negative correlation with factors of extraversion and a somewhat weaker, but also negative, correlation with factors of openness to experience.

– Behavioral Type C shows a clearly negative correlation with extraversion factors and a smaller but significant negative correlation with openness to experience factors. Moreover, there is a strong positive relationship with the neuroticism group of factors.

The researchers also identified some specific Big Five characteristics with which each of the DISC behavioral types has a significant correlation. For a dominant style this is a tendency to take risks (correlation 0.325), for an influential one – optimism (looking at the bright side of life; correlation 0.486), for steady type it is a willingness to help others (correlation 0.357), and for Compliant style – neatness (correlation 0.501).

Thus, we can conclude that behavioral type I in the DISC method is an extrovert with a low level of neuroticism, that is, emotionally stable. According to Eysenck's theory, this description corresponds to a sanguine person.

Behavioral type C, based on the data obtained, is a clear introvert, while being emotionally unstable (high neuroticism). A melancholic person has similar characteristics.

The dominant style (D) clearly refers to extroverts, while the level of neuroticism is average, depending on the factor: anger and a certain hostility towards others are most manifested, while sensitivity to stress, anxiety, sullenness and contentment are rather unusual for it. There is also a significant negative correlation with the «Self-awareness» factor (–0.264). In general, in many ways these characteristics are similar to those of a choleric person.

The steady type (S) is more prone to introversion than to extroversion, while neuroticism is still lower than that of the dominant type: it is clearly not prone to aggression and self-indulgence, while the «Self-knowledge» factor has a significant positive correlation (0.236). Thus, there is reason to assume that this behavior style can be correlated with a phlegmatic temperament.

In order to test these assumptions, a comparative analysis of the characteristics that describe DISC behavior types and temperament types was conducted (table 1).

As a result of comparison, one can notice that the characteristics of DISC behavioral styles and presumably corresponding temperament types largely coincide, but there are also significant differences. For example, one of the character traits of a choleric person is called

мізм, тоді як це скоріше відноситься до впливового стилю (I), а не домінантного (D). Тому з метою перевірки гіпотези автором було проведено власне дослідження на базі Одеського національного медичного університету Міністерства охорони здоров'я України.

optimism, while this most likely refers to the influential type (I) rather than the dominant type (D). Therefore, in order to test the hypothesis, the author conducted his own research on the basis of the Odessa National Medical University the Ministry of Health of Ukraine.

Таблиця 1. Характеристика стилів поведінки DISC і типів темпераменту (складено автором на основі [9–12])
Table 1. Comparative analysis of characteristics: DISC & temperament types (compiled by the author based on [9–12])

Стиль поведінки DISC DISC's behavioral style	Характеристика Characteristics	Характеристика Characteristics	Тип темпераменту Temperament types
Домінантний (D) Dominance (D)	Прямий, сміливий, сильний, інноваційний, різкий, рішучий, конкурентний, вольовий, відважний, орієнтований на результат, домінуючий, агресивний, егоїстичний, цілеспрямований, вирішує проблеми, швидкий, орієнтований на виклик, стійкий, допитливий, вимогливий, потужний, нетерплячий, авторитарний, авантюрний, відповідальний, готовий ризикувати, ініціативний	Дратівливий, оптимістичний, невгломний, агресивний, легко збуджується, мінливий, імпульсивний, активний, егоцентричний, зарозумілий, любить привертати до себе увагу оточуючих, асертивний, запальний, награна поведінка, кмітливий, незалежний, лідер, перфекціоніст, творчий, нетерплячий, нечутливий	Холерик Choleric
	Direct, daring, forceful, innovative, blunt, decisive, competitive, strong-willed, bold, result-oriented, domineering, aggressive, strong ego strength, goal-oriented, problem solver, quick, challenge-oriented, persistent, inquisitive, demanding, power, impatient, authoritative, adventuresome, responsible, risk taker, self-started	Touchy, restless, aggressive, excitable, changeable, impulsive, optimistic, active, quickly aroused, egocentric, exhibitionist, histrionic, hotheaded, leadership, quick-witted, independent, creative, assertive, impatient, arrogant, insensitive, perfectionist	
Впливовий (I) Influence (I)	Ентузіаст, довірливий, чарівний, популярний, компанійський, впливовий, впевнений, відкритий, переконливий, привітний, надихаючий, спонтанний, комунікабельний, нестриманий, говіркий, емоційний, щедрий, представницький, оптимістичний, самопросування, врівноважений	Комунікабельний, доброзичливий, говіркий, чуйний, легкий на підйом, жвавий, енергійний, безтурботний, лідер, грайливий, обнадійливий, любить сперечатися, авантюрист, оптиміст, стресостійкий, погана концентрація, непостійний, самовпевнений, безрозсудний, потребує заохочення	Сангвінік Sanguine
	Enthusiastic, trusting, charming, popular, gregarious, influential, confident, open-minded, persuasive, affable, convincing, inspiring, spontaneous, sociable, effusive, talkative, emotional, generous, personable, optimistic, self-promoting, poised, good mixer	Sociable, outgoing, talkative, responsive, easy-going, lively, carefree, leadership, playful, hopeful, contended, vigorous, adventurer, optimist, great communicator, stress-resistant, poor concentration, impermanence, self-confidence, reckless, need for encouragement	
Урівноважений (S) Steadiness (S)	Пасивний, власницький, привітний, смирний, постійний, системний, передбачуваний, розуміючий, неактивний, гарний слухач, дружній, безтурботний, щирий, терплячий, стабільний, недемонстративний, командний гравець	Пасивний, мирний, вдумливий, керований, надійний, обережний, врівноважений, спокійний, гарний слухач, розсудливий, високопринциповий, постійний, розслаблений, неконфліктний, терплячий, замкнутий, прокрастинатор, неасертивний, загальмований, чинить опір змінам	Флегматик Phlegmatic
	Passive, possessive, amiable, mild, steady, predictable, understanding, inactive, friendly, systematic, good listener, serene, sincere, patient, non-demonstrative, team player, stable	Passive, careful, thoughtful, good listener, peaceful, controlled, reliable, even-tempered, closed, reasonable, high-principled, non-conflict, persistent, relaxed, calm, patient, procrastinator, inhibited, unassertive, resists change	
Виконавчий (C) Compliance (C)	Перфекціоніст, чемний, зрілий, сумлінний, уникливий, швидко знаходить необхідне, стриманий, методичний, педантичний, дипломатичний, встановлює високі стандарти, терплячий, системний, аналітичний, прихильник традицій, уразливий, вимогливий	Примхливий, тривожний, суворий, розсудливий, творчий, песимістичний, стриманий, підозрілий, серйозний, нетовариський, тихий, занепокоєний, вірний, нещасливий, емпатичний, уразливий, має високі очікування	Меланхолік Melancholic
	Perfectionist, courteous, mature, conscientious, evasive, fact-finder, restrained, precise, diplomatic, high standards, patient, analytical, systematic, methodical, conventional, sensitive, exacting	Moody, anxious, rigid, sober, pessimistic, reserved, unsociable, quiet, worried, unhappy, suspicious, serious, empathetic, creative, loyal, sensitive, sets high expectations	

Студентам 2 курсу спеціальності «Медицина» було запропоновано пройти різні оцінювання власного характеру, особистості, поведінки тощо. 28 осіб, з них 10 хлопців та 18 дівчат, віком 18–22 роки, пройшли як оцінювання за методикою DISC, так і тест Айзенка на визначення темпераменту (EPI), що дозволило порівняти їхні результати. Для досягнення більшої точності та з метою повторної перевірки отриманих результатів, після проходження методики оцінювання DISC та EPI студентів просили пройти ще дві методики, аналогічні першим, проте трохи інших за формою. Відповіді респондентів наведено у таблиці 2.

Second-year medical students were asked to undergo various assessments of their own character, personality, behavior, etc. 28 students (10 boys and 18 girls, all aged 18–22) took both the DISC assessment and the Eysenck Personality Test (EPI), which made it possible to compare their results. To achieve greater accuracy and to double-check the results obtained, after completing the DISC and EPI assessment methods, students were asked to complete two more methods, similar to the first ones, but slightly different in form. The respondents' answers are presented in the table 2.

Таблиця 2. Порівняльний аналіз стилів поведінки DISC і типів темпераменту студентів Одеського національного медичного університету (складено автором)
Table 2. Correlation between DISC's behavioral styles and temperament types (compiled by the author)

Респонденти / Respondents	Стиль поведінки (DISC) DISC's behavioral styles	Тип темпераменту (Айзенк) Temperament types (Eysenck)
Респондент 1 / Respondent 1	Виконавчий (C) / Compliance (C)	Холерик / Choleric
Респондент 2 / Respondent 2	Впливовий (I) / Influence (I)	Холерик / Choleric
Респондент 3 / Respondent 3	Домінантний (D) / Dominance (D)	Холерик / Choleric
Респондент 4 / Respondent 4	Виконавчий (C) / Compliance (C)	Холерик / Choleric
Респондент 5 / Respondent 5	Домінантний (D) / Dominance (D)	Флегматик / Phlegmatic
Респондент 6 / Respondent 6	Виконавчий (C) / Compliance (C)	Сангвінік / Sanguine
Респондент 7 / Respondent 7	Впливовий (I) / Influence (I)	Сангвінік / Sanguine
Респондент 8 / Respondent 8	Домінантний (D) / Dominance (D)	Сангвінік / Sanguine
Респондент 9 / Respondent 9	Впливовий (I) / Influence (I)	Сангвінік / Sanguine
Респондент 10 / Respondent 10	Виконавчий (C) / Compliance (C)	Меланхолік / Melancholic
Респондент 11 / Respondent 11	Домінантний (D) / Dominance (D)	Сангвінік / Sanguine
Респондент 12 / Respondent 12	Домінантний (D) / Dominance (D)	Сангвінік / Sanguine
Респондент 13 / Respondent 13	Урівноважений (S) / Steadiness (S)	Флегматик / Phlegmatic
Респондент 14 / Respondent 14	Впливовий (I) / Influence (I)	Холерик / Choleric
Респондент 15 / Respondent 15	Урівноважений (S) / Steadiness (S)	Сангвінік / Sanguine
Респондент 16 / Respondent 16	Урівноважений (S) Steadiness (S)	Сангвінік/Холерик Sanguine/Choleric
Респондент 17 / Respondent 17	Урівноважений (S) / Steadiness (S)	Холерик / Choleric
Респондент 18 / Respondent 18	Виконавчий (C) / Compliance (C)	Сангвінік / Sanguine
Респондент 19 / Respondent 19	Урівноважений (S) / Steadiness (S)	Флегматик / Phlegmatic
Респондент 20 / Respondent 20	Урівноважений (S) / Steadiness (S)	Флегматик / Phlegmatic
Респондент 21 / Respondent 21	Домінантний (D) / Dominance (D)	Сангвінік / Sanguine
Респондент 22 / Respondent 22	Впливовий (I) / Influence (I)	Холерик / Choleric
Респондент 23 / Respondent 23	Урівноважений (S) / Steadiness (S)	Меланхолік / Melancholic
Респондент 24 / Respondent 24	Урівноважений (S) / Steadiness (S)	Сангвінік / Sanguine
Респондент 25 / Respondent 25	Домінантний (D) / Dominance (D)	Холерик / Choleric
Респондент 26 / Respondent 26	Домінантний (D) Dominance (D)	Сангвінік/Флегматик Sanguine/Phlegmatic
Респондент 27 / Respondent 27	Урівноважений (S) / Steadiness (S)	Сангвінік / Sanguine
Респондент 28 / Respondent 28	Виконавчий (C) / Compliance (C)	Флегматик / Phlegmatic

Як можна побачити з отриманих даних, гіпотеза про зв'язок типів поведінки DISC та типів темпераменту підтвердилася лише у 8 студентів із 28 (28,57%).

Проте, слід враховувати деякі фактори:

Точність даних. 15 із 28 студентів, проходячи тест EPI, отримали за шкалою достовірності 5 і вище балів, що ставить під сумнів точність та достовірність їхніх відповідей. Наприклад, один із респондентів, маючи характеристики флегматика, за підсумком проходження тесту отримав результат «холерик», тобто протилежний. Крім того, як можна помітити, двоє респондентів отримали різні результати під час

As can be seen from the data obtained, the hypothesis about the connection between DISC behavior types and temperament types was totally confirmed in only 8 out of 28 students (28.57%).

However, some factors should be taken into account:

Accuracy of the data obtained. 15 of the 28 students taking the EPI scored a confidence scale of 5 or higher, calling into question the accuracy and reliability of their answers. For example, one of the respondents, having the characteristics of a phlegmatic person, received «choleric» as a result of taking the test, that is, the exact opposite. In addition, as you can see in table 2, two respondents received different results during the

проходження тесту EPI, внаслідок чого не вдалося однозначно визначити їх тип темпераменту.

Відсутність контролю. Студенти проходили оцінювання онлайн, що знижувало рівень поточного контролю. В результаті більше половини опитаних пройшли оцінювання DISC невірно і змушені були проходити його повторно, що однозначно позначилося на отриманих результатах.

Зовнішні фактори. Нестабільна геополітична ситуація в регіоні значно впливає на прийняття рішення. Регулярні блекауті, посилення бойових дій та інші фактори викликають значний рівень дистресу (можливо, це і стало однією з причин не зовсім коректного проходження тесту EPI).

Складність оцінювання. Для цього дослідження було обрано так звані «чисті» типи (і поведінки, і темпераменту), оскільки так легше проводити порівняння. Однак більшість вчених, включаючи автора цієї статті, сходяться на тому, що на практиці в поведінці людини проявляються різні типи, залежно від ситуації, оточуючих людей та інших факторів. Це ускладнює можливість зіставлення. Наприклад, два респонденти визначили в якості основного домінуючий стиль поведінки, причому тест Айзенка в обох випадках виявив тип темпераменту сангвінік, що суперечить висунутій гіпотезі. При цьому, другим з а значимістю був впливовий стиль (I), який також, як і стиль D, значно перевершував інші типи поведінки. У цьому випадку, результат «сангвінік» гіпотезу підтверджує, оскільки людина може одночасно мати риси, властиві різним типам поведінки та/або характеру, і навіть незначна зміна факторів зовнішнього або внутрішнього середовища може змінити кінцевий результат. Така ситуація спостерігалася більш ніж у третини респондентів (10 із 28 опитаних).

Модель оцінювання. Для визначення типу поведінки DISC немає єдиного інструменту оцінювання, а достовірність тих, що є у відкритому доступі, викликає сумніви. Тому в даному дослідженні використовувалося кілька різних методик оцінювання, а також контрольна перевірка, коли респонденту пропонувалося просто вибрати список характеристик, що його/її точніше описує. Так, у одного з респондентів тест виявив тип поведінки D, на другому місці з однаковою кількістю балів були стилі поведінки I та C. Проте контрольна перевірка показала, що респонденту більше властивий саме впливовий стиль (I), що у тому числі корелювало з результатами тесту EPI, де респондент отримав результат «сангвінік».

Особистісні та групові особливості. Важливо відзначити, що всі респонденти належать до вікової групи 18–22 роки. У цьому віці буває складно визначитися з характеристиками власної поведінки, оскільки в багатьох людей продовжується формування особистості. Крім того, кожен може мати свої особливості розвитку, про які люди не завжди схильні розповідати. Так, наприклад, у ході оцінювання з'ясувалося, що два респонденти страждають від межового розладу особистості, що ускладнює їхню оцінку самих себе, і, як наслідок, впливає на підсумкові результати дослідження.

EPI test, as a result of which it was not possible to clearly determine their temperament type.

Lack of control. Students were assessed online, which reduced the level of ongoing monitoring. As a result, more than half passed the DISC assessment incorrectly and were forced to take it again, which clearly affected the results obtained.

External factors. The unstable geopolitical situation in the region has a significant impact on decision-making. Regular blackouts, intensification of hostilities and other factors cause a more or less significant level of distress (perhaps this was one of the reasons for the not entirely correct passing of the EPI test).

Difficulty of assessment. For this study, the so-called «pure» types (both behavior and temperament) were chosen because it is easier to make comparisons. However, most scientists, including the author of this article, agree that in practice, different types of human behavior manifest themselves, depending on the situation, the people around them and other factors. This complicates the possibility of comparison. For example, two respondents identified the dominant style of behavior as the main one, while the Eysenck test in both cases revealed a sanguine temperament type, which contradicts the hypothesis put forward. At the same time, the second most important style was the influential one (I), which, like style D, was significantly superior to other types of behavior. In this case, the «sanguine» result confirms the hypothesis, since a person can simultaneously possess traits inherent in different types of behavior and/or character, and even a slight change in external or internal environmental factors can change the final result. This situation was observed in more than a third of respondents (10 out of 28 respondents).

Assessment model. There is no single assessment tool to measure DISC behavior, and the validity of those available in the public domain is questionable. Therefore, this study used several different assessment techniques, as well as a control test in which the respondent was asked to simply select a list of characteristics that most accurately described him/her. Thus, in one of the respondents the test revealed type D behavior; in second place with the same number of points were behavioral styles I and C. However, a control test showed that the respondent was more characterized by an influential style, which also correlated with the results of the EPI test, in which the respondent received the result «sanguine».

Personal and group features. It is important to note that all respondents belong to the age group of 18–22 years. At this age, it can be difficult to determine the characteristics of your own behavior, since personality formation still continues for many people. In addition, everyone may have his or her own developmental characteristics, which people are not always inclined to talk about. For example, during the assessment it two respondents said that they suffer from borderline personality disorder, which makes it difficult for them to assess themselves. As a result, this fact has a certain impact on the final results of the study.

ВИСНОВКИ

Особистість людини має складну структуру, що включає стиль поведінки, характер, темперамент, інтелектуальні здібності, емоційний інтелект та багато інших компонентів. Уся ця система постійно змінюється під впливом різноманітних факторів, як зовнішніх, так і внутрішніх.

Крім того, важливо пам'ятати і розуміти, що кожен з нас є унікальним і не може бути описаний за допомогою однієї або навіть декількох моделей. Як згадувалося раніше, людина може мати (і найчастіше має) риси відразу кількох, часом протилежних, типів, або може включати характеристики їх усіх. Це не скасовує того, що вона, швидше за все, має якийсь один превалюючий стиль поведінки, проте з точки зору особистісного підходу це ускладнює оцінювання.

Так, Г.В. Суходольський вважає, що в теорії Айзенка необхідно виділяти не чотири, а дев'ять типів особистості: норму і вісім акцентуацій. Крім «чистих» типів, запропоновано ще чотири «проміжні»: холерико-сангвінічний, сангвініко-флегматичний, флегматично-меланхолійний і меланхоліко-холеричний, а також п'ятий – нормальний тип. За Г.В. Суходольським, типологію Айзенка можна подати у вигляді матриці, рядки якої характеризують напрямок (інтроверсія; середні значення; екстравертність), стовпці відповідають рівням емоційної стійкості (невротизм; середні значення; стійкість), а елементи – статистично нормальний тип і ті, що відхиляються від нього.

Таким чином, навіть якщо була виявлена значна кореляція між стилями поведінки DISC і типами темпераменту, неможливо автоматично приписати, наприклад, характеристики сангвініка будь-якій людині з впливовим типом. Ця логіка може працювати по відношенню до великих груп, але на індивідуальному рівні все ще потребує перевірки.

CONCLUSIONS

Personality has a complex structure, including behavior style, character, temperament, intellectual abilities, emotional intelligence and many other components. This entire system is constantly changing under the influence of various factors, both external and internal.

Moreover, it is important to remember and understand that each of us is unique and cannot be described using one or even a few models. As mentioned earlier, a person can (and often does) have characteristics of several, sometimes opposing, types at once, or may include all of their characteristics. This does not change the fact that he or she most likely has one prevailing behavior style, but from a personal point of view, it makes it difficult to assess.

Thus, G.V. Sukhodolsky believes that in Eysenck's theory it is necessary to distinguish not four, but nine personality types: the norm and eight accentuations. In addition to the «pure» types, four more «intermediate» types are proposed: choleric-sanguine, sanguine-phlegmatic, phlegmatic-melancholic and melancholic-choleric types, as well as the fifth – the normal type. According to G.V. Sukhodolsky, Eysenck's typology can be presented as a matrix, the rows of which characterize the direction (introversion; average values; extroversion), the columns correspond to the levels of emotional stability (neuroticism; average values; stability), and the elements – the statistically normal type and those deviating from it.

Ultimately, even if a strong correlation has been identified between DISC behavioral styles and temperament types, one cannot automatically attribute, for example, the characteristics of a sanguine to any person with influential type. This logic can work in relation to large groups, but at the individual level it still requires verification.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

- Five Temperaments. *Psychology Wiki*. URL: https://psychology.fandom.com/wiki/Five_Temperaments
- Pavlov I.P. *Psychopathology and Psychiatry*. New York: Routledge, 1993.
- Solimanif O., Soleymanif A., Afrisham R. Relationship between Personality and Biological Reactivity to Stress: A Review. *Psychiatry investigation*. 2018. Vol. 15(12). P. 1100–1114. DOI: <https://doi.org/10.30773/pi.2018.10.14.2>
- Eysenck H.J. The social application of Pavlovian theories. *Pavlovian Journal of Biological Science*. 1983. Vol. 18(3). P. 117–125. DOI: <https://doi.org/10.1007/BF03019161>
- Zhmai A., Derkach K. Influence of the OCEAN model on the company's performance. *Розширюючи обрії: зб. тез XVI міжнар. форуму студ. і молодих учених, 21–22 квітня 2021 р., м. Дніпро*. За ред. С.І. Кострицької; М-во освіти і науки України; Дніпровська політехніка, 2021. С. 44–46.
- DISC Theory. DISC Boulevard. URL: <https://discboulevard.com/en/theory-behind-disc/>
- Jones C., Hartley N. Comparing Correlations Between Four-Quadrant And Five-Factor Personality Assessments. *American Journal Of Business Education*. 2013. Vol. 6(4). P. 459–470. DOI: <https://doi.org/10.19030/ajbe.v6i4.7945>
- Dekker B., van Thiel E. Concurrent validation study DISC vs. Big Five. 2021. URL: <https://www.123test.com/content/disc-vs-big-five-123test.pdf>
- Bonnstetter B., Suiter J. The Universal Language Disc: A Reference Manual. *Target Training International Success Insights, Scottsdale*. 2007. URL: https://books.google.com.ua/books/about/The_Universal_Language_DISC_Reference_Manual.html?id=1MaBzgEACAAJ&redir_esc=y
- Eysenck H., Eysenck S. *Manual of the Eysenck Personality Inventory*, Hodder & Stoughton, London. 1964. URL: <https://search.worldcat.org/title/manual-of-the-eysenck-personality-inventory-epi/oclc/803404693>

REFERENCES

- Five Temperaments. *Psychology Wiki*. URL: https://psychology.fandom.com/wiki/Five_Temperaments
- Pavlov I.P. *Psychopathology and Psychiatry*. New York: Routledge, 1993.
- Solimanif O., Soleymanif A., Afrisham R. Relationship between Personality and Biological Reactivity to Stress: A Review. *Psychiatry investigation*. 2018;15(12):1100–14. DOI: <https://doi.org/10.30773/pi.2018.10.14.2>
- Eysenck H.J. The social application of Pavlovian theories. *Pavlovian Journal of Biological Science*. 1983;18(3):117–25. DOI: <https://doi.org/10.1007/BF03019161>
- Zhmai A., Derkach K. Influence of the OCEAN model on the company's performance. *Expanding horizons: coll. theses of the XVI international student forum and young scientists, April 21–22, 2021, Dnipro*. under the editorship S.I. Kostrytska; Ministry of Education and Science of Ukraine; Dnipro Polytechnic, 2021;44–46.
- DISC Theory. DISC Boulevard. URL: <https://discboulevard.com/en/theory-behind-disc/>
- Jones C., Hartley N. Comparing Correlations Between Four-Quadrant And Five-Factor Personality Assessments. *American Journal Of Business Education*. 2013;6(4):459–70. DOI: <https://doi.org/10.19030/ajbe.v6i4.7945>
- Dekker B., van Thiel E. Concurrent validation study DISC vs. Big Five. 2021. URL: <https://www.123test.com/content/disc-vs-big-five-123test.pdf>
- Bonnstetter B., Suiter J. The Universal Language Disc: A Reference Manual. *Target Training International Success Insights, Scottsdale*. 2007. URL: https://books.google.com.ua/books/about/The_Universal_Language_DISC_Reference_Manual.html?id=1MaBzgEACAAJ&redir_esc=y
- Eysenck H., Eysenck S. *Manual of the Eysenck Personality Inventory*, Hodder & Stoughton, London. 1964. URL: <https://search.worldcat.org/title/manual-of-the-eysenck-personality-inventory-epi/oclc/803404693>

11. Halgin R.P., Whitbourne S.K. *Abnormal Psychology: Clinical Perspectives on Psychological Disorders*. McGraw Hill Higher Education, New York City. 2009. URL: https://books.google.com.ua/books/about/Abnormal_Psychology_Clinical_Perspective.html?id=gkEJPwAACAAJ&redir_esc=y
12. Temperament: what are the types and where did it all start. *Gas for Mind*. URL: <https://www.gasformind.com/typy-temperamentu/#4-typy-temperamentu>

11. Halgin RP, Whitbourne SK. *Abnormal Psychology: Clinical Perspectives on Psychological Disorders*. McGraw Hill Higher Education, New York City. 2009. URL: https://books.google.com.ua/books/about/Abnormal_Psychology_Clinical_Perspective.html?id=gkEJPwAACAAJ&redir_esc=y
12. Temperament: what are the types and where did it all start. *Gas for Mind*. URL: <https://www.gasformind.com/typy-temperamentu/#4-typy-temperamentu>

Перспективи подальших досліджень

Prospects for further research

Проведене дослідження однозначно вказує на те, що між стилями поведінки DISC та типами темпераменту існує певний взаємозв'язок. Тим не менш, навіть незважаючи на те, що Боннстеттер і Сьютер підтверджують зроблені автором припущення, потрібне подальше вивчення цього питання, найімовірніше, з урахуванням не тільки «чистих» типів, а й різних їх комбінацій. При цьому, пильну увагу необхідно приділити вибірці учасників експерименту та методикам дослідження, оскільки це значно впливає на кінцевий результат.

The conducted research clearly indicates that there is some relationship between DISC behavioral styles and temperament types. However, even though Bonnstetter & Suiter confirms the assumptions made by the author, further study of this issue is required, most likely taking into account not only «pure» types, but also their various combinations. At the same time, close attention should be paid to the sample of the experiment participants and research methods, since this has a significant impact on the final result.

Конфлікт інтересів

Conflict of interest

Автор заявляє про відсутність конфлікту інтересів.

The author states no conflict of interest.

Інформація про фінансування

Funding information

Стаття є фрагментом планової науково-дослідної роботи Одеського національного медичного університету Міністерства охорони здоров'я України «Організаційно-управлінські механізми забезпечення якості та інноваційного функціонування закладів охорони здоров'я», номер державної реєстрації: 0123U100329, прикладна, термін виконання: 2023–2027 рр., керівник – завідувачка кафедри менеджменту охорони здоров'я, кандидат економічних наук, доцент О.В. Рудінська.

The article is a part of the planned research work of the Odessa National Medical University of the Ministry of Health of Ukraine «Organizational and management mechanisms for quality assurance and innovative functioning healthcare institutions», state registration number: 0123U100329, applied, completion date: 2023–2027, supervisor: Head of the Department of Health Management, PhD in economics, Associate Professor O.V. Rudinska.

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Жмай Олександр Володимирович – старший викладач кафедри менеджменту охорони здоров'я Одеського національного медичного університету Міністерства охорони здоров'я України; вул. Пастера, буд. 2-а, м. Одеса, Україна, 65029;

e-mail: moz@onmedu.edu.ua

моб.: +38 (063) 381-85-17

Внесок автора: збір, обробка, аналіз інформації, написання тексту статті

Zhmai Oleksandr Volodymyrovich – Senior Lecturer, Department of Health Management Odesa National Medical University of the Ministry of Health of Ukraine; 2-a Pastera Str., Odesa, Ukraine, 65029;

e-mail: moz@onmedu.edu.ua

tel.: +38 (063) 381-85-17

Author's contribution: collecting, processing and analyzing information, writing the article.

Рукопис надійшов
Manuscript was received
15.07.2024

Отримано після рецензування
Received after review
18.07.2024

Прийнято до друку
Accepted for printing
21.08.2024

Опубліковано
Published
28.09.2024