

В. В. Валах

*к. ю. н., доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Одесского национального университета имени И.И.Мечникова,
адвокат по медицинскому праву, член Комитета медицинского и
фармацевтического права и биоэтики Национальной Ассоциации
Адвокатов Украины, член Европейской Ассоциации Медицинского права*

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ВРАЧА ОТ ПОСЛЕДСТВИЙ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НЕДОСТОВЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ О НЕМ

Основные концептуальные положения в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации любого человека содержатся в статье 3 Конституции Украины, статьях 5 и 12 Общей декларации

прав человека 1948 г., статьях 7 и 17 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. Так, честь и достоинство человека признаются наивысшими социальными ценностями.

Данное положение раскрывается уже в Гражданском кодексе Украины:

– честь и достоинство являются личными нематериальными благами (т.е. неотделимыми от человека) и охраняются нормами гражданского законодательства (ч. 1 ст. 201 ГКУ),

– каждый имеет право на уважение его чести и достоинства, честь и достоинство являются неприкосновенными, физическое лицо имеет право обратиться в суд с иском о защите своих чести и достоинства (ст. 297).

Специальной нормой является п. «л» ч. 1. ст. 77 Закона Украины «Основы законодательства Украины о здравоохранении»: врач имеет право на «судебную защиту профессиональной чести и достоинства».

Этический кодекс врача гласит:

– «Гуманные цели, которым служит врач, дают ему основание требовать законной защиты собственных морально-этических позиций и принципов, личного достоинства, материального обеспечения, создания надлежащих условий для осуществления профессиональной деятельности» (п. 2.4);

– «Врачи, руководители заведений здравоохранения и научных и образовательных учреждений обязаны заботиться о защите морально-этических позиций и принципов, личного достоинства подчиненных» (п. 4.5).

Следует признать, что основным видом правонарушений в этой сфере является *распространение недостоверной информации о враче*.

Отсутствие нормативного закрепления понятия «недостоверная информация» не препятствует возможности ее позитивного судебного толкования. Современная судебная практика Украины под недостоверной информацией понимает информацию (сведения о событиях или явлениях), которая 1) не соответствует действи-

тельности (события или явления не существовали вообще) или 2) изложена неправдиво (события или явления существовали, но сведения о них не соответствуют действительности (неполные или перекрученные)).

Европейский суд по правам человека, в свою очередь, разграничивает понятия «недостоверная информация» и «оценочные суждения». В частности, недостоверная информация – это информация, которая не соответствует действительности или изложена ложно, то есть содержит сведения о событиях и явлениях, которых не существовало вообще или которые существовали, но сведения о них не соответствуют действительности (неполные или искажены). Так, к недостоверной информации следует отнести следующие примеры: «В регистратуре поликлиники № 3 после 18 часов постоянно приходится очень долго ожидать медицинскую сестру»; «Опять нет талонов на прием к кардиологу за 15 дней, регистраторы Иванова и Петрова забирают их себе, а затем продают своим знакомым пациентам»; «Медицинская сестра Иванова И. И. кроме основного места работы в районной поликлинике совмещает еще в двух частных» и т.п.

Оценочные суждения, по мнению ЕСПЧ, – это высказывания, не содержащие фактических данных, в частности критика, оценка действий, а также высказывания, которые не могут быть истолкованы как содержащие фактические данные, учитывая характер использования языковых средств, в частности употребление гипербол, аллегорий, сатиры. В частности, к оценочным суждениям относятся следующие: «врач... обращался с ним как с человеком из низших слоев общества, почти как с ничтожеством»; «врач... решил нажиться на несчастье других»; «чудо-врачи», «врачи-убийцы», «убийцы в белых халатах» и другие оскорбления (тиражирование мнений, выводов, оценок информации, которая задевает, шокирует или беспокоит).

Как следствие, ЕСПЧ приходит к следующему обобщающему выводу: существование фактов можно продемонстрировать, тогда как справедливость оценочных суждений доказать нельзя.

Распространение недостоверных сведений возможно следующими способами:

- сообщение сведений в устной или иной форме хотя бы одному лицу
- в СМИ
- в сети Интернет
- изложение в характеристиках, завлечениях, письмах, адресованных другим лицам
- сообщение в публичных выступлениях, в электронных сетях, а также в другой форме
- вывешивание (демонстрация) в общественных местах плакатов, лозунгов, других произведений
- распространение среди других людей листовок.

В свою очередь, *распространение недостоверной информации в СМИ* возможно путем опубликование в прессе, передачи по радио, по телевидению, через Интернет-СМИ, с использованием других СМИ. В таких случаях следует прибегнуть к обращению в СМИ. В частности, ст. 277 ГКУ предусматривает:

- право на ответ (право на освещение своей точки зрения по распространенной информации и обстоятельствам нарушения личного неимущественного права),
- право требовать опровергнуть недостоверную информацию (доведение неправильности, ошибочности, ложности чьих-либо утверждений, убеждений, отрицание, опровержение любых утверждений). Такое опровержение а) должно быть в идентичной форме с правонарушением и б) должно быть проведено и подписано нарушителем. То есть опровержение следует признать добровольным признанием факта нарушения.

Врач также имеет право на обращение в суд с иском об:

- опровержении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца,
- компенсации морального ущерба, причиненного истцу публикацией и распространением таких сведений,

– возмещении материальных убытков, причиненных истцу распространением указанных сведений.

При этом следует помнить, что срок исковой давности по искам об опровержении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию составляет 1 год (п. 2 ч. 2 ст. 258 ГКУ) и начинается течь с момента размещения сведений в СМИ или со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о таком размещении.

Распространение недостоверной информации в сети Интернет возможно в социальных сетях, в чатах, в блогах, на форумах, в электронных сообщениях (вотсап, вайбер, телеграм, мессенджер и др.), в электронных письмах и т.п. В подобных случаях врач может обратиться к правонарушителю и/или владельцу Интернет-сайта с требованием опровергнуть недостоверную информацию. При этом опровержение а) должно быть в идентичной форме с правонарушением и б) должно быть обнародовано на Интернет-сайте правонарушителем. Таким образом, мы снова имеем дело с добровольным признанием факта нарушения.

В случае если данный способ защиты не возымел положительного действия, врач может обратиться в суд с иском об:

- опровержении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца
- компенсации морального ущерба, причиненного истцу публикацией и распространением таких сведений
- возмещении материальных убытков, причиненных истцу распространением указанных сведений

Срок исковой давности в таких случаях не установлен (п. 1 ч. 1 ст. 268 ГКУ).

Проблемным аспектом при защите врачей от распространения недостоверных сведений является вопрос о сохранении врачебной тайны. В таком случае врачам рекомендуется следующее:

- 1) использовать только ту информацию о пациенте, которая содержится в первоначальной публикации СМИ, Интернете и т.д.;

2) максимально избегать детализации сведений о пациенте, его диагнозе, выбранных методах диагностики и лечения и т.п. ;

3) использовать в свою пользу любую иную информацию, которая не входит в понятие «врачебная тайна» (ст. 286 ГКУ, ст. ст. 39-1, 40 Закона Украины «Основы законодательства Украины о здравоохранении»).