

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE AL
REPUBLICII MOLDOVA

*Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie “Nicolae Testemițanu”
din Republica Moldova*

*Catedra Filosofie și Bioetică
Centrul Național de Bioetică din Republica Moldova*

Strategia supraviețuirii din perspectiva bioeticii, antropologiei, filosofiei și medicinei

Materialele Conferinței a 25-a Științifice Internaționale

*Culegere de articole științifice
Vol. 25*

The survival strategy in terms of bioethics, anthropology, philosophy and medicine

Materials of the 25th International Scientific Conference

*Collection of scientific articles
Volume 25*

**Redactor responsabil,
dr. habilitat în filosofie, prof. universitar
Teodor N. Țârdea**

**CHIȘINĂU – 2019
CEP „Medicina”**

Strategia supraviețuirii din perspectiva bioeticii, antropologiei, filosofiei și medicinei. *Materialele conferinței a 25-a științifice internaționale // Culegere de articole științifice.* Ediția 25.

Red. responsabil dr. hab. în filosofie, prof. univ. **Teodor N. Țirdea.**

- Chișinău: CEP "Medicina", 2019. – 204 p.

Aprobat

de Colegiul de redacție al Culegerii de articole al Conferinței a 25-a Științifice Internaționale din 21 august 2019
Procesul verbal Nr.1

Colegiu de redacție:

Țirdea Teodor N. (R. Moldova) dr. hab. în filosofie, prof. univ., acad.	- redactor responsabil
Cheshko Valentin (Ukraina) dr. hab. în filos. prof.univ.	- membrul colegiului
Iashevici Iadvisa S. (R. Bielorusia) dr. hab. în filosofie, prof. univ.	- membrul colegiului
Ioan Petru (România) dr. hab. în filos. prof.univ.	- membrul colegiului
Mihail Rarița (România) dr. în filos. conf. univ.	- membrul colegiului
Ojovanu Vitalie I. (R. Moldova) dr. hab. în filosofie, conf. univ.	- membrul colegiului
Pustovit Svetlana (Ukraina) dr. hab. în filos. prof.univ.	- membrul colegiului
Sîciiov A.A. (Rusia) dr. hab. în filos., prof. univ.	- membrul colegiului
Ursul A.D (Rusia) academician RM, dr.hab., prof. univ	- membrul colegiului

În culegerea de față sunt incluse materialele *Conferinței a 25-a științifice internaționale* cu genericul „*Strategia supraviețuirii din perspectiva bioeticii, antropologiei, filosofiei și medicinei*”, în cadrul căreia au fost examinate probleme ce țin de elaborarea mecanismelor și instrumentarilor de asigurare a securității umane, de protejare a sănătății publice din perspectiva cunoștințelor bioetice, antropologice, filosofice și medicale. Ediția curentă - **Vol. 25** reprezintă o continuare a publicațiilor materialelor conferințelor științifice precedente în anii 1995-2018, îngrijite și editate de catedra Filosofie și Bioetică a USMF “Nicolae Testemițanu (Red. responsabil dr. hab. în filosofie, prof. univ. **Teodor N. Țirdea**). Lucrarea este adresată oamenilor de știință, studenților, rezidenților, practicienilor, tuturor celor ce sunt preocupați de problemele asigurării securității umane.

Recenzenți: *Tintiuc Dumitru*, dr. hab. în medicină, profesor universitar
Eșanu Anatolie, dr. în filosofie, conferențiar universitar

Publicarea materialelor în culegerea de față este realizată în redacția autorilor

Lucrarea de față a fost realizată în cadrul Proiectului „Promovarea și implementarea practică a bioeticii medicale în Republica Moldova”

Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții

Strategia supraviețuirii din perspectiva bioeticii, antropologiei, filosofiei și medicinei = The survival strategy in terms of bioethics, anthropology, philosophy and medicine : Materialele Conferinței a 25-a Științifice Internaționale : Culegere de articole științifice : [în vol.] / col. de red.: Teodor N. Țirdea (red. resp.) [et al.] – Chișinău : Medicina, 2018 (Tipogr. "Print-Caro") – . – ISBN 978-9975-56-043-6.

Vol. 25. – 2019. – 204 p. – Univ. de Stat de Medicină și Farmacie "Nicolae Testemițanu" din Rep. Moldova, Catedra Filosofie și Bioetică, Centrul Naț. de Bioetică din Rep. Moldova. – Tit. paral.: lb. rom., engl. – Texte : lb. rom., engl., rusă. – Rez.: lb. rom., engl., rusă. – Bibliogr. la sfârșitul art. – 100 ex. – ISBN 978-9975-56-682-7.

17+1/14+614.2(082)=135.1=111=161.1

S 95

CUPRINS

Cuvînt înainte	8
Foreword	9

Partea I

ROLUL ȘI LOCUL PARADIGMELOR BIOETICE ÎN ELABORAREA ȘI REALIZAREA STRATEGIEI DE ASIGURARE A SECURITĂȚII UMANE

Banari Ion (or. Chișinău, Republica Moldova) <i>Determinări metodologice cu privire la studiul valorilor creștine în abordările bioetice</i>	10
Capcelea Valeriu (or. Bălți, Republica Moldova) <i>Locul și rolul datoriei morale în existența societății postmoderne</i>	16
Cheshko V.T. (Kharkiv, Ukraine) <i>As a stable adaptive strategy homo sapiens, NBICS technology and bioethics became evolution mechanism (anthropological and biopolitical essay)</i>	20
Leorda Ana (or. Chișinău, Republica Moldova) <i>Perspectivile aplicării principiilor etice în cercetările biomedicale</i>	23
Ojovanu V.I. (or. Chișinău, Republica Moldova), Cojocaru V. (or. Chișinău, Republica Moldova) <i>Aspectul axiologic al consilierii spirituale a deținuților</i>	27
Ostapenko B.I. (Kiev, Ukraine) <i>Methodological enquiry to belmont report</i>	31
Pustovit S.V. (Kiev, Ukraine), Palei L.A. (Kiev, Ukraine) <i>European bioethics: modern dimentions</i>	35
Rubanovici Ludmila (or. Chișinău, Republica Moldova), Rusnac Daniela (or. Chișinău, Republica Moldova) <i>Cunoașterea bioetică – mod de asigurare a calității în sănătate</i>	39
Sprincean S.L. (or. Chișinău, Republica Moldova) <i>Perspective de optimizare a sectorului de securitate din Republica Moldova cu aportul metodologic al bioeticii politice și concepției securității umane</i>	42
Țârdea T.N. (or. Chișinău, Republica Moldova) <i>Binomul «bioetica-nooetica» - un nou imperativ cheie al teoriei morale în epoca tehnologiilor planetare avansate: abordare discursiv-sistemică</i>	45
Бирюков В.С. (г. Одесса, Украина), Десятская Ю.В. (г. Одесса, Украина), Циунчик Ю.Г. (г. Одесса, Украина) <i>13 granей совершенства: этический аудит международного стандарта ISO 19011</i>	49

Гоженко А.И. (г. Одесса, Украина), Квасневская Н.Ф. (г. Одесса, Украина) <i>Антропоцентризм и биоэтика в стратегии развития современной цивилизации</i>	52
Гурылева М.Э. (г. Казань, Российская Федерация, Республика Татарстан) <i>Справедливость - базис биоэтики</i>	54
Десятская Ю.В. (г. Одесса, Украина), Бирюков В.С. (г. Одесса, Украина), Циунчик Ю.Г. (г. Одесса, Украина) <i>Профессионализм и врачебная этика на современном этапе развития общества</i>	56
Захарова Н.Е. (г. Минск, Республика Беларусь) <i>Этическая оценка конвергенции «естественных» и «искусственных» систем</i>	60
Коджебаш В.Ф. (г. Одесса, Украина) <i>Биоэтические проблемы искусственного интеллекта</i>	63
Коваль Е. А. (г. Саранск, Российская Федерация) Жадунова Н. В. (г. Саранск, Российская Федерация) <i>Биоэтика и становление личности в глобальном мире</i>	66
Лазаревич Н.А. (г. Минск, Республика Беларусь) <i>Новые технологии и этическая оценка их применения</i>	68
Майленова Ф.Г. (г. Москва, Россия) <i>Ассистированный моральный выбор в экзистенциальной ситуации (на примере ВРТ)</i>	72
Майленова Ф.Г. (г. Москва, Россия) <i>Жизнь после смерти: этические аспекты органного донорства</i>	74
Рогожа М.М. (г. Киев, Украина) <i>Модус долженствования в сфере биотехнологий</i>	79
Рутар С.М. (г. Львов, Украина), Шашков Ю.И. (г. Львов, Украина) <i>К вопросу ценностно-институционального измерения решения основных биоэтических проблем в Украине</i>	83
Силуянова И.В. (г. Москва, Россия) <i>Феномен духовно-нравственного регресса в прогрессе репродуктивных технологий</i>	85
Терешкевич с. Д. - Г. Т. (г. Львов, Украина) <i>Гендерная политика с позиции биоэтики</i>	88
Федоникова А.С. (г. Саратов, Россия), Андрянова Е.А. (г. Саратов, Россия), Гришечкина Н.В. (г. Саратов, Россия) <i>Этические проблемы дистанционной онлайн коммуникации с пациентами в период реабилитации после эндопротезирования крупных суставов</i>	91
Ханжи В.Б. (г. Одесса, Украина) <i>Темпорализация этических антагонистов: Платон и Эпикур</i>	94
Циунчик Ю.Г. (г. Одесса, Украина), Бирюков В.С. (г. Одесса, Украина), Десятская Ю.В. (г. Одесса, Украина) <i>Биоэтические дилеммы в неонатологии</i>	97
Яскевич Я. С. (г. Минск, Республика Беларусь), Мишаткина Т.В. (г. Минск, Республика Беларусь) <i>Динамика современной биоэтики в контексте выживания человечества</i>	100

ТЕМПОРАЛИЗАЦИЯ ЭТИЧЕСКИХ АНТАГОНИСТОВ: ПЛАТОН И ЭПИКУР

TEMPORALIZATION OF ETHICAL ANTAGONISTS: PLATO AND EPICURUS

Ханжи В. Б.

Доктор философских наук

Одесский национальный медицинский университет, г. Одесса, Украина

Аннотация

В статье предложена реконструкция модели темпорализации этических антагонистов (добра и зла) на примере учений Платона и Эпикура. Выявлены связующие моменты онтолого-космологических и этических взглядов философов. Показана взаимокорреляция процессов «овременения» и формирования благой и злой тенденций мироздания.

Summary

The article proposes a reconstruction of the model of temporalization of ethical antagonists (good and evil) using as examples the teachings of Plato and Epicurus. The interconnecting moments of the ontological-cosmological and ethical views of the philosophers are revealed. The correlations of the processes of temporalization and the formation of good and evil tendencies in the universe are shown.

Философское знание изобилует темами, не имеющими ярко выраженной конкретно-эпохальной привязки. Корректнее говорить, пожалуй, о вариативности подходов в истолковании соответствующих вопросов. К таковым – трансэпохальным – безусловно, относятся проблемы этического порядка, среди которых одной из центральных всегда была и остается проблема добра и зла. В рамках этой компоненты философских исканий, как и в исследовании смежных вопросов той же области – о праве и морали, свободе и ответственности, жизни и смерти и т. д., градус дискусионности не снижается тысячелетиями. Многовековые ценности, предписания, табу, казалось бы, выдержавшие испытание временем, тем не менее, подвергаются новым мыслительным и деятельностным атакам. И в этом вечно бурлящем философском потоке они вновь и вновь получают шанс доказать очередному поколению свою справедливость и право на место под солнцем. Поэтому не случайными оказываются обращения современных исследователей к истории указанных проблем, в частности – к античным идеям этического плана (выделим вышедшие в последние десятилетия работы С. С. Аверинцева, П. Адо, А. О. Баумейстера, Т. Ю. Бородай, Е. Ю. Вавиловой, П. П. Гайденко, Е. Ф. Гордюхина, С. А. Домусчи, Е. Н. Камельчук, П. Козловски, В. П. Леги, И. П. Портнягиной).

Однако, как нам видится, многовековая история этического поиска несет в себе важный нюанс, фактически не рассмотренный в исследовательской литературе последних десятилетий. Речь идет о введении мыслителями в разрабатываемые ими концепции категории времени и аспекта темпорализованности в принципе. В наших планах – исследование потенциалов «овременения» этических систем (в частности, соотношения добра и зла) и последующая реконструкция модели темпорализации этических антагонистов в отношении философских учений различных эпох – от античности до Новейшего времени. Учитывая лимитированность объема статьи, данное исследование мы посвятили этическим учениям античных мыслителей Платона и Эпикура. Таким образом, целью данной работы является реконструкция модели темпорализации добра и зла на примерах учений Платона и Эпикура.

Обращаясь в предложенном ракурсе к античным этическим взглядам, следует учесть их органичную взаимосвязь со взглядами онтолого-космологическими. Так, у Платона она во многом подготовлена путем «овременения» формирования доброй и злой компонент мироздания. Афинский мыслитель указывает, что Благо, бывшее до отображения в вещественном мире естеством Демиурга и бестелесной эйдетической сущностью, материализуется, становясь данностью посюсторонней, в процессе миротворения. Придание сотворенному атрибута благовидности в процессе трансформации Хаоса в Космос тесно связано с космологией времени. Испытывая желание в максимально возможной мере уподобить творение (порожденный Космос) праобразу (идее Космоса как целого), Бог создал своеобразное «подобие вечности», т. е. время, чем ознаменовал все сотворенное в противоположность атрибутированному вечностью эйдетическому миру [4, с. 419]. Выходит, что процессы темпорализации и «благоизации» являются двумя важнейшими сторонами созидания.

Несколько сложнее онтолого-этическая связь раскрывается в отношении сущности и формирования зла, имеющего двойственную природу. Первый вид зла, обозначенный Г. В. Лейбницем как «метафизическое зло», связывается философом с тем несовершенством, которое неизменно сопровождает материализацию чистых эйдосов. Но, в то же время, следует учесть и второй вид зла (назовем его «антропным»), ибо, как пишет современный исследователь Е. Ю. Вавилова, «...есть человек – существо, способное целенаправленно усилить звучание абсолютного в посюстороннем мире» [1, с. 56]. Второй смысл раскрывается Платоном опять же двояко – через выделение двух причин возникновения зла. В диалоге «Государство» участники беседы постулируют непричастность Бога, который благ по существу, ко многим феноменам и процессам мироздания. К примеру, определенной автономией по отношению к Демиургу обладает так называемое смертное начало души: оно не создано Богом, а «приложено» некими божественными существами к бессмертному началу, переданному им Творцом. В нем, вопреки интенции Бога на благо, как раз и коренится человеческая порочность. В то же время, в другом фрагменте «Государства» Платон аргументирует мысль о социальной обусловленности моральной порчи [3, с. 271]. Похоже, что два указанных момента связываются философом следующим образом: потенция морального разложения, которая закладывается в качестве человеческой склонности к таковой в силу наличия смертного начала души, воплощается в действительности в процессе аморальной социализации – через безнравственное влияние окружения взрослеющего субъекта. Либо, наоборот, высокоморальное и насыщенное истинными ценностями воспитание послужит основой преодоления природной устремленности на злодеяния.

Как бы то ни было, чрезвычайно важно то, что формирование этически негативной тенденции мироздания так же, как и становление добра, сопряжено с «овременением». Метафизическое зло осуществляется в процессе обретения временной структуры вещами (в том числе, человеком) через утрату ими совершенства (т. е. условное озлобление) вследствие необходимости воплощения вечных замыслов в материи. Во втором же (антропном) варианте «овременение» мира через привнесение в него зла осуществляет сам человек – в процессе деятельностной реализации потенцированных негативным началом души злых намерений. У Платона этот момент не прояснен, хотя, возможно, процессы *темпорализации* и «*благизации*», так же, как и *темпорализации* и «*озлобления*», не только и не столько параллельны, сколько связаны каузально. Причем не исключено, что указанная причинно-следственная связь является циклической: формирование природного добра или зла как следствие предполагает «овременение» вещей, которое, в свою очередь, выступает катализатором становления соответствующей этической компоненты мироздания.

Перейдем к рассмотрению учения Эпикура, в лоне онтолого-этической системы которого, так же, как это было сделано в отношении предыдущего философского образца, мы осуществим реконструкцию имплицитно присутствующей связи категории времени и этических категорий. Как видно из эпикурейских атомистических построений понятие *времени* (которое, правда, как таковой разработке философом не подвергнуто) обнаруживает свою значимость тогда, когда речь идет о результатах *сочетания* атомов, которые сами по себе суть объекты вечности. Те же *сочетания* неделимых частиц фиксируют возможность рассуждать о *благих* и *неблагих* феноменах и процессах или, по крайней мере, о благоприятном или неблагоприятном отклике таковых в человеческих ощущениях. Иными словами, *этически* определенным объект может быть только в том случае, если он измерим во *временном* отношении. Наоборот, как только наступает смерть (в том числе человеческая), связанная с *распадом* атомов, то вновь полученное обстоятельство предоставленности частиц самим себе и *вечности* обесмысливает какое бы то ни было оперирование *нравственно позитивными* или *нравственно негативными* дескрипциями в их отношении.

Следует отметить, что показанная модель «овременения» этических понятийных конструкций значительно усиливается той ролью, которую играет в онтологических взглядах Эпикура категория *случайности*. Мир, лишенный возможности случайных девиаций при формировании его объектов, был бы однообразным до примитивности. Однако случайные объекты естественным образом мыслимы как обладающие временной структурой – в противовес вечным носителям атрибутивно-перманентных качеств. Выходит, что темпорально-случайностная природа вещей есть важнейшее основание разнообразия мироздания и, следовательно, возможности представления его форм в категориях большего или меньшего совершенства. Это обстоятельство, в свою очередь, в человеческих оценках выражается как большее или меньшее

добро (или зло), что в итоге и дает возможность ставить вопрос о нравственной выверенности мира в принципе.

Из онтологической картины Эпикура вытекает главный принцип его этики – эвдемонизм гедонистического типа: счастье как целевое начало жизнедеятельности людей достигается на основании системы отношений, приносящих удовольствие (по мнению современного исследователя Е. Ф. Гордюхина, более адекватно отображающим квинтэссенцию человеческих устремлений в учении античного философа является понятие блаженства [2]). Действительно, если все метаморфозы бытия обусловлены лишь сочетаниями вечных неделимых частиц, а жизнь и смерть суть лишь принципиально различные варианты их сплетения и отгалкивания, то, в таком случае, теряется смысл в каких бы то ни было приготовлениях человека к иному миру в поусторонней практике жизни, а также в каких бы то ни было опасениях и страхах.

Эпикур разбивает основания наиболее распространенных фобий – по поводу возможного гнева того или иного бога или собственной смерти. Так, широкая распространенность боязни кары богов, по мнению философа, безосновательна, так как их удел – бессмертное блаженство в «метакоsmиях» и невмешательство в дела людей. Второй вид общечеловеческого страха, смерть, также необходимо преодолевать. Эпикур поясняет, что человеческие оценки «хорошее» и «дурное» коренятся в ощущениях. А поскольку, по его мнению: а) смерть редуцируется к лишению ощущений [5, с. 209], б) ощущения есть одно из следствий функционирования души [5, с. 190], в) «...душа есть состоящее из тонких частиц тело», и «...говорящие, что душа бестелесна, говорят вздор» [5, с. 190–191], то выходит, что смерть – лишь лишение ощущений вследствие распада атомов в данном их сочетании и, одновременно, потенция новой жизни в следующем сплетении мельчайших единиц сущего. Пафос эпикурейского торжества над смертью выражен в знаменитом высказывании философа: «...Самое страшное из зол, смерть, не имеет к нам никакого отношения, так как когда мы существуем, смерть еще не присутствует; а когда смерть присутствует, тогда мы не существуем. Таким образом, смерть не имеет отношения ни к живущим, ни к умершим, так как для одних она не существует, а другие уже не существуют» [5, с. 209–210].

Принципиально важно, что эпикурейский гедонизм, как и его этика в целом, оказался бы непоследовательным без темпоральной «инкрустированности». Выходит так, что каждый человек своим существованием должен быть благодарен именно конкретному моменту времени, определенному «сейчас» (как, в принципе, и «здесь»), фиксирующему уникальность монолита из слившихся в целое атомов. Эта неординарность имела чрезвычайно малую вероятность осуществления, но, тем не менее, смогла опредметиться в мироздании. И уже хотя бы этим обстоятельством человек, прорвавшийся в бытие через препоны онтологических и математических запретов, заслуживает счастья – счастья, обретаемого в удовольствии. Оно не может быть вечным, ибо потенциально новые сочетания частиц – будущие люди – также вправе рассчитывать на это. Поэтому *конец-смерть* и *временность* существования в принципе – необходимый залог *счастья иного* и *счастья всеобщего*.

Предложенная в данной работе историко-философская реконструкция модели темпорализации этических антагонистов(на примере учений Платона и Эпикура), по нашему замыслу, послужит реализации более масштабной цели – концептуального моделирования взаимодействия добра и зла в антропо-темпоральном контексте, чему и будут посвящены наши последующие публикации.

Литература

1. **Вавилова Е. Ю.** *Добродетель как основа синтеза индивидуального и социального в философии античности* // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов: Грамота, 2012. — № 11 (25), ч. 2. — С. 53–58.
2. **Гордюхин Е. Ф.** *Эпикур: учение о богах и «эстетика удовольствия»* [Электронный ресурс] // CredoNew. — 2010. -№4.—[Сайт Интелрос] — Режим доступа: http://www.intelros.ru/readroom/credo_new/credo_4_2010/7762-yepikur-uchenie-o-bogax-i-yestetika-udovolstviya.html. — (дата обращения: 03.07.2019).
3. **Платон.** *Государство*; пер. с древнегреч. А. И. Егунова // Филеб, Государство, Тимей, Критий; общ.ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. А. Тахо-Годи. — М.: Мысль, 1999. — С. 79–420.
4. **Платон.** *Тимей*; пер. с древнегреч. С. С. Аверинцева // Избранные диалоги; сост. и коммент. В. В. Шкоды. — М.: АСТ, 2004. — С. 400–480.
5. *Письма и фрагменты Эпикура*; пер. с древнегреч. С. И. Соболевского // Материалисты Древней Греции. Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура / общ.ред. и вступ. статья М. А. Дынника. — Москва: Политиздат, 1955. — С. 179–236.