



## **МАТЕРІАЛИ**

**Міжнародної науково-практичної  
інтернет-конференції**

**ЛЮДИНА ЯК ЦІЛІСНІСТЬ:  
ФІЛОСОФСЬКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ, СОМАТИЧНІ  
ТА СУСПІЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ЗДОРОВ'Я**

**21 червня 2018 р.  
м. Одеса, Україна**

ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
Кафедра філософії та біоетики  
Кафедра психології  
Психологічна служба  
МІЖНАРОДНА АКАДЕМІЯ  
ПСИХОСІНЕРГЕТИКИ ТА АЛЬФОЛОГІЇ

ЛЮДИНА ЯК ЦІЛІСНІСТЬ:  
ФІЛОСОФСЬКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ,  
СОМАТИЧНІ ТА СУСПІЛЬНО-  
ПСИХОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ЗДОРОВ'Я

*Матеріали  
Міжнародної науково-практичної  
інтернет-конференції*

*21 червня 2018 року*

*Випуск 1*

Одеса – 2018

УДК 113:159.955 (066)  
ББК 87.+88.39 573.3яи31

*Рекомендовано до друку рішенням Вченої ради  
Одеського національного медичного університету  
(протокол № 12 від 25 червня 2018 р.)*

*Редакційна колегія:*

Доннікова І. А. – доктор філософських наук, професор кафедри філософії Національного університету «Одеська морська академія»;

Кривцова Н. В. – директор ТОВ «Міжнародна академія психосінергетики та альфології», керівник психологічної служби Одеського національного медичного університету;

Медянова О. В. – кандидат психологічних наук, доцент кафедри філософії та біоетики Одеського національного медичного університету;

Терзі О. О. – кандидат юридичних наук, доцент кафедри філософії та біоетики Одеського національного медичного університету;

*Відповідальний редактор:*

Ханжи В. Б. – доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри філософії та біоетики Одеського національного медичного університету.

*Рецензенти:*

Борисюк А. С. – доктор психологічних наук, професор, завідувач кафедри психології та філософії ДНЗ «Буковинський державний медичний університет».

Утюж І. Г. – доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри суспільних дисциплін Запорізького державного медичного університету.

**Л 937 Людина як цілісність: філософсько-методологічні, соматичні та суспільно-психологічні аспекти здоров'я:** Збірник матеріалів наукової інтернет-конференції, м. Одеса, 21 червня 2018 року / Одеськ. нац. мед. ун-т, каф. філософії та біоетики ; Міжнародна академія психосінергетики та альфології. – Одеса, 2018. – 149 с.

У збірнику матеріалів запропоновано міждисциплінарний погляд на актуальні проблеми буття людини. Представлено результати осмислення людини як цілісності через співставлення філософських, соціально-психологічних та медичних підходів.

Для дослідників питань людського існування та самовдосконалення.

Необхідно удосконалення нормативної законодавчої бази, яка регулює питання доступності в Україні, ознайомлення з типовими рішеннями облаштування будівель та споруд під потреби людей з інвалідністю та принципами універсального дизайну забудови навколишнього середовища, засобів комунікації та інформації, продуктів і послуг.

### **Список використаних джерел:**

1. Інвалідність та суспільство: навчально-методичний посібник. За заг. редакцією Байди Л.Ю., Красюкової – Еннс О.В. / Кол. авторів: Байда Л.Ю., Красюкова – Еннс О.В., Буров С.Ю., Азін В.О., Грибальський Я.В., Найда Ю.М. – К., 2012 – 216 с.

2. «Інклюзія — це не про пандуси». Про що говорили на форумі «Вчимося жити разом» [Електроний ресурс]. – Режим доступу: <https://kharkiv.web2ua.com/inkluzija-ce-ne-pro-pandusi-pro-wo-govorili-na-forumi-vchimosja-zhiti-razom-5833/>

3. Осмоловська О. Ілюзія інклюзії [Електроний ресурс]. – Режим доступу: <http://uainfo.org/blognews/1494363502-ilyuziya-inkluziyi.html>

## **PHARMACOECONOMICS AS A TOOL TO ENHANCE EFFICIENCY OF HEALTH CARE SERVICES**

*Zakritov D. O.*

*Odessa national medical university  
(Odesa, Ukraine)*

Today's cost-sensitive healthcare environment has created a competitive and challenging workplace for clinicians. Competition for diminishing resources has necessitated that the appraisal of healthcare goods and services extends beyond evaluations of safety and efficacy and considers the economic impact of these goods and services on the cost of healthcare. A challenge for healthcare professionals is to provide quality patient care while assuring an efficient use of resources. Defining the value of medicine is a common thread that unites today's healthcare practitioners. With serious concerns about rising medication costs and consistent pressure to decrease pharmacy expenditures and budgets, clinicians/prescribers, pharmacists, and other healthcare professionals must

answer the question, “What is the value of the pharmaceutical goods and services I provide?” *Pharmacoeconomics*, or the discipline of placing a value on drug therapy [1], evolved to answer that question.

Challenged to provide high-quality patient care in the least expensive way, clinicians have developed strategies aimed at containing costs. However, most of these strategies focus solely on determining the least expensive alternative rather than the alternative that represents the best value for the money. The “cheapest” alternative – with respect to drug acquisition cost – is not always the best value for patients, departments, institutions, and healthcare systems. Quality patient care must not be compromised while attempting to contain costs. The products and services delivered by today's healthcare professionals should demonstrate *pharmacoeconomic value* – that is, a balance of economic, humanistic, and clinical outcomes. Pharmacoeconomics can provide the systematic means for this quantification. This chapter discusses the principles and methods of pharmacoeconomics and how they can be applied to clinical pharmacy practice, and thereby how they can assist in the valuation of pharmacotherapy and other modalities of treatment in clinical practice.

Pharmacoeconomics identifies, measures, and compares the costs and consequences of drug therapy to health care systems and society. The perspective of a pharmacoeconomic evaluation is paramount because the study results will be highly dependent on the perspective selected. Health care costs can be categorized as direct medical, direct non medical, indirect non-medical, intangible, opportunity, and incremental costs. Economic, humanistic, and clinical outcomes should be considered and valued using pharmacoeconomic methods, to inform local decision making whenever possible. To compare various health care choices, economic valuation methods are used, including cost-minimization, cost-benefit, cost-effectiveness, and cost-utility analyses. These methods all provide the means to compare competing treatment options and are similar in the way they measure costs (dollar units). They differ, however, in their measurement of outcomes and expression of results. In today's health care settings, pharmacoeconomic methods can be applied for effective formulary management, individual patient treatment, medication policy determination, and resource allocation. When evaluating published pharmacoeconomic

studies, the following factors should be considered: study objective, study perspective, pharmacoeconomic method, study design, choice of interventions, costs and consequences, discounting, study results, sensitivity analysis, study conclusions, and sponsorship. Both the use of economic models and conducting pharmacoeconomic analyses on a local level can be useful and relevant sources of pharmacoeconomic data when rigorous methods are employed.

*Pharmacoeconomics* has been defined as the description and analysis of the cost of drug therapy to health care systems and society [2]. More specifically, pharmacoeconomic research is the process of identifying, measuring, and comparing the costs, risks, and benefits of programs, services, or therapies and determining which alternative produces the best health outcome for the resource invested [3]. For most practitioners, this translates into weighing the cost of providing a pharmacy product or service against the consequences (outcomes) realized by using the product or service to determine which alternative yields the optimal outcome per dollar spent. This information can assist clinical decision makers in choosing the most cost-effective treatment options [4].

*Controversies with Pharmacoeconomic Literature.* Over the years, the literature has highlighted the misuse of pharmacoeconomic terms, inconsistent reporting, and disagreement on the methods used for pharmacoeconomic analyses. Because pharmacoeconomics is still a fairly new discipline that lacks strong consensus with respect to its methods and technically appropriate applications, the disagreement between leading researchers in this field has been widespread and evident [7]. Unfortunately, this has led to some external skepticism, as well as the inability of clinicians to use the findings of these analyses as extensively as they could to inform their local decision making [6]. Creating and implementing a standardized system for conducting and reporting results of pharmacoeconomic analyses are critical to minimize or eliminate some of these controversies. A review of national guidelines for various countries was published and revealed some areas of emerging standardization [5]. Such a standardized system would enhance clinicians' and decision makers' comprehension of the available data, as well as provide increased assurance that the results reported are methodologically sound.

The principles and methods of pharmacoeconomics provide the means to quantify the value of pharmacotherapy through balancing costs and outcomes. Providing quality care with minimal resources is the future, and the future is here. By understanding the principles, methods, and application of pharmacoeconomics, healthcare professionals will be prepared to make better, more informed decisions regarding the use of pharmaceutical products and services – that is, decisions that ultimately represent the best interests of the patient, the healthcare system, and society.

#### **References:**

1. Sanchez L.A. Expanding the pharmacist's role in pharmacoeconomics : How and why? Pharmacoeconomics, 1994, № 5, pp. 367–375.
  2. Townsend R. J. Post-marketing drug research and development. Pharmacother, 1987.
  3. Drummond M., Smith G. T, Wells N. Economic Evaluation in the Development of Medicines. London : Office of Health Economics, 1988.
  4. Lee J. T, Sanchez L. A. Interpretation of “cost-effective” and soundness of economic evaluations in the pharmacy literature. Am J Hosp Pharm, 1991.
  5. American Diabetes Association. Diabetes Care, 2003, № 26, pp. 917–932.
  6. American Gastroenterological Association. Burden of Gastrointestinal Diseases. American Gastroenterological Association, 2001.
  7. Sanchez L. A., Lee J.T. Use and misuse of pharmacoeconomic terms. Top Hosp Pharm Manage, 1994, № 13, pp. 11–22.
- 

## **ПАРАДИГМА МУЗИКОЦЕНТРИЧНОЇ КУЛЬТУРИ: АНТРОПОЛОГІЧНІ ТА ЦИВІЛІЗАЦІЙНІ ВИМІРИ**

*Моцаренко К. В.*

*Одеська національна музична академія імені А.В.Нежданової  
(м. Одеса, Україна)*

Сучасна культура знаходиться у ситуації радикальної трансформації, пошуку нових парадигм цивілізаційного розвитку.