

МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
КАФЕДРА ФІЛОСОФІЇ ТА БІОЕТИКИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА
НАВЧАЛЬНО-ВИРОБНИЧИЙ КОМПЛЕКС ІННОВАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ НАВЧАННЯ, ІНФОРМАТИЗАЦІЇ ТА БЕЗПЕРЕРВНОЇ ОСВІТИ

МІЖНАРОДНА АКАДЕМІЯ ПСИХОСІНЕРГЕТИКИ ТА АЛЬФОЛОГІЇ

ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
КАФЕДРА ФІЛОСОФІЇ
КАФЕДРА ЗАГАЛЬНОЇ ПСИХОЛОГІЇ
ТА ПСИХОЛОГІЇ РОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ

МАТЕРІАЛИ ІV МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ

***ЛЮДИНА ЯК ЦІЛІСНІСТЬ:
соціально-гуманітарний
та природничо-науковий полілог***

20 травня 2021 р.
м. Одеса, Україна

МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
КАФЕДРА ФІЛОСОФІЇ ТА БІОЕТИКИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА
НАВЧАЛЬНО-ВИРОБНИЧИЙ КОМПЛЕКС ІННОВАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ НАВЧАННЯ, ІНФОРМАТИЗАЦІЇ ТА БЕЗПЕРЕРВНОЇ ОСВІТИ

МІЖНАРОДНА АКАДЕМІЯ ПСИХОСІНЕРГЕТИКИ ТА АЛЬФОЛОГІЇ

ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА
КАФЕДРА ФІЛОСОФІЇ
КАФЕДРА ЗАГАЛЬНОЇ ПСИХОЛОГІЇ
ТА ПСИХОЛОГІЇ РОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ

МАТЕРІАЛИ ІV МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ

***ЛЮДИНА ЯК ЦІЛІСНІСТЬ:
соціально-гуманітарний
та природничо-науковий полілог***

**20 травня 2021 р.
м. Одеса, Україна**

*Рекомендовано до друку рішенням Вченої ради
Одеського національного медичного університету
(протокол № 12 від 25 червня 2021 р.)*

Редакційна колегія:

Доннікова І.А. - доктор філософських наук, доцент, завідувачка кафедри філософії Національного університету «Одеська морська академія»;

Кривцова Н.В. - кандидат психологічних наук, генеральний директор ТОВ МАПА керівник Психологічної служби та провідний спеціаліст Навчально-виробничого комплексу інноваційних технологій навчання, інформатизації та безперервної освіти Одеського національного медичного університету;

Ляшенко Д.М. – кандидат філософських наук, доцент, доцент кафедри філософії та біоетики Одеського національного медичного університету;

Медянова О.В. – кандидат психологічних наук, доцент кафедри філософії та біоетики Одеського національного медичного університету;

Терзі О.О. – кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри філософії та біоетики Одеського національного медичного університету.

Відповідальний редактор:

Ханжи В.Б. – доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри філософії та біоетики Одеського національного медичного університету.

Рецензенти:

Райхерт К.В. - кандидат філософських наук, доцент кафедри філософії Одеського національного університету імені І.І. Мечникова;

Родіна Н.В. - доктор психологічних наук, професор, завідувачка кафедри диференціальної і спеціальної психології Одеського національного університету імені І.І. Мечникова.

Л 937 Людина як цілісність: соціально-гуманітарний та природничо-науковий полілог : Збірник матеріалів IV Міжнародної наукової конференції (20 травня 2021 р., м. Одеса) / Одеськ. нац. мед. ун-т, каф. філософії та біоетики, психологічна служба, НВК ІТНІБО; Міжнародна академія психосінергетики та альфології та ін. ; ред. кол. : В. Б. Ханжи (відп. ред.) та ін. – Одеса, 2021. – 249 с.

У збірнику матеріалів запропоновано міждисциплінарний погляд на актуальні проблеми буття людини. Представлено результати осмислення людини як цілісності через співставлення філософських, соціально-гуманітарних і природничо-наукових підходів. Для дослідників питань людського існування та самовдосконалення.

Матеріали опубліковані в авторській редакції.

Редакційна колегія не завжди поділяє позиції авторів. За точність та достовірність викладеного матеріалу всю відповідальність несуть автори.

ЗМІСТ

ПЕРЕДМОВА.....7

АНТРОПОЛОГІЧНИЙ ВИМІР СУЧАСНОГО ЗНАННЯ

Пунченко О.П.

ЗДРАВООХРАНЕНИЕ В СИСТЕМЕ ГЛОБАЛЬНЫХ
ПРОБЛЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.....10

Куценко В.Ю.

К НЕКЛАССИЧЕСКОМУ ПОНИМАНИЮ АСКЕТИКИ.....23

Петрушенко В.Л.

ЦЕЛОСТНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА: В ЧЕМ И КАК ОНА ПРОЯВЛЯЕТСЯ?.....29

Райхерт К.В.

ЩОДО ЛОГІЧНОГО МЕХАНІЗМУ «ВИЯВЛЕННЯ
НЕВІДПОВІДНОСТІ – РОЗВ’ЯЗАННЯ НЕВІДПОВІДНОСТІ».....33

Ханжи В.Б.

«ВРЕМЯ-СОЗНАНИЕ» Э. ГУССЕРЛЯ И КОНЦЕПЦИЯ
АНТРОПНОГО ВРЕМЕНИ.....38

ФІЛОСОФСЬКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ТА ЕТИЧНІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОЇ МЕДИЦИНИ ТА ПСИХОЛОГІЇ

Водопьянов П.А., Крисаченко В.С.

ЭВОЛЮЦИОННАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПАНДЕМИЧЕСКИХ БОЛЕЗНЕЙ.....47

Артемов А.В., Бурячковский Э.С.

РАЗУМ И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ:
ДВА ПРИНЦИПА ОРГАНИЗАЦИИ.....59

Грида Т.В., Пашенко А.В., Тихомирова Ф.А.

ЕТИЧНІ АСПЕКТИ ЛІКАРНЯНОЇ КЛОУНАДИ.....64

Голубович І.В., Рахім Амір Хуссейн

РЕАКТУАЛІЗАЦІЯ ПРОЕКТУ «ДУХОВНОЇ МЕДИЦИНИ»
АБУ БАКРА АР-РАЗІ: ЕТИКО-АНТРОПОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ.....69

Перевязко Л.П.

ЭМОЦИОНАЛЬНО-КОГНИТИВНАЯ ОЦЕНКА СНОВИДЕНИЙ
СОВРЕМЕННОЙ ЛИЧНОСТИ.....73

Петрушенко О.П.

ТІЛЕСНІСТЬ У КОНТЕКСТІ ПРИВАТНОСТІ ЛЮДИНИ.....76

РАЗУМ И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ДВА ПРИНЦИПА ОРГАНИЗАЦИИ

Артемов Александр Валентинович

кандидат медицинских наук, заведующий лабораторией

ГУ «Институт глазных болезней и тканевой терапии

им. В.П. Филатова НАМН Украины»

Бурячковский Эдуард Станиславович

кандидат медицинских наук, доцент,

декан международного факультета

Одесского национального медицинского университета

Развитие информационных технологий привело к тому, что обсуждение проблемы разума в значительной мере переместилось из философской плоскости в научно-техническую. Однако такое поспешное изменение тренда вряд ли оправдано. Действительно, авантюрно ставить задачу создания искусственного разума без понимания того, что собой представляет разум.

Однако для сторонников разумного искусственного интеллекта (ИИ) такой проблемы не существует. Оптимизм основывается здесь на доктринальном положении классического когнитивизма: любое ментальное событие можно представить в виде последовательности логически связанных информационных символов. Развитие нейробиологии существенно не поколебало этот подход, опирающийся на известную идею А.Тьюринга. Основной спор сводится лишь к выбору оптимального подхода.

В основе одного из них лежит представление, что человеческий разум можно реализовать с помощью компьютера с центральным процессором, последовательно обрабатывающим единицы символьной информации. Другой, коннективистский подход опирается на данные нейробиологии и предполагает, что мыслящий (разумный) искусственный интеллект может быть реализован с

помощью искусственных нейронных сетей, в которых возможна параллельная обработка информации.

В последние десятилетия пропагандируется идея, что современная когнитивная нейробиология, использующая методы визуализации мозга, сможет найти материальную основу, связывающую ментальные феномены с физиологией мозга. Однако если обратиться к сути этих исследований, то можно увидеть, что здесь также эксплуатируется старая модель, в которой сознание (разум) рассматривается как цепь логически опосредованных событий, т.е. программа действий.

Но, можно ли найти разгадку разума через анализ того, что является его непосредственным проявлением? Конечно, современные технологии позволяют реализовать практически любые ментальные функции так, что за их проявлениями всё труднее найти различие между человеческим разумом и искусственным интеллектом в способности к творчеству, свободному общению и т.п. Вместе с тем, за всем этим пока не виднореальных свойств сильного искусственного интеллекта, выражающихся в способности к самостоятельному развитию, независимому мышлению и принятию решений.

Концепция отрицания сильного искусственного интеллекта, также имеющая немалое число сторонников, основывается на том, что процесс познания является исключительным свойством головного мозга, обусловленным особым взаимодействием с внешним миром и возможным только при получении чувственной информации. Однако предпочтение данного скептического подхода основывается в большей степени на интуиции, которая пока не подкрепляется вескими контраргументами. Более того, сторонники мыслящего искусственного интеллекта могут возразить:ведь взаимодействие с внешним миром доступно и в рамках искусственного интеллекта, а исключительность чувственного восприятия – неубедительный аргумент, если в конечном итоге все сводится к передаче информации.

Становится очевидным, что анализ данной проблемы неизбежно затрагивает такие базовые элементы *res cogitans* (объекта мыслящего) как память

и информация. Эти понятия появились задолго до компьютерной эры, поэтому более позднее их использование в сфере информационных технологий приобрело отпечаток антропоморфизма. Однако отождествление компьютерной и человеческой памяти ведет к искажению сути проблемы и само по себе создает иллюзию близости искусственного и человеческого интеллектов.

Вместе с тем очевидно, что вне биологической среды память, и информация могут появиться лишь тогда, когда есть третий участник, т.е. человек. - тот, для которого символные паттерны являются проекцией физического мира. Человек как третий участник уже имеет память – информацию об окружающей среде. Так как память имеет символичный характер, ее паттерны можно отделить от физического мира и перенести на другой носитель. Таким образом, человек может информировать небиологический объект о том, о чём знает сам. Противопоставляя каждому символу собственное представление о физическом мире, мы наделяем небиологический объект таким же адекватным поведением, т.е. делаем его внешне разумным при отсутствии у него реального разума.

Почему же нельзя наделить разумом искусственный интеллект? Потому что разум не является информационной программой. Он не имеет алгоритма, хотя формируется такими же нейронами как те, что организованы в сети, передающие информацию. В этой двойственности организации биологического интеллекта надо искать принципиальное его отличие от интеллекта компьютерного.

Для того чтобы мыслить ИИ должен не просто воспроизводить разумные алгоритмы, у него должна быть структура, которая формирует и поддерживает эти алгоритмы и, таким образом, понимает, зачем они нужны. Иначе говоря, понимание - это не конкретное разумное действие, а структура, благодаря которой создаются алгоритмы разумного поведения. В ИИ алгоритмы создаются человеком, у которого есть разум. Поэтому сам ИИ всегда является слабым - лишенным сознания.

Итак, у разума нет алгоритмов, поэтому он не может быть создан с помощью информационной программы, несмотря на то, что структура разума представлена теми же физическими элементами - нейронами, которые обеспечивают алгоритмизированные программы. Разум физически первичен по отношению к информации, одним из главных показателей его присутствия являются эмоции. Их наличие указывает на то, что поведение объекта обусловлено не только логическими программами, но и реакцией на них. Внешние проявления эмоций можно запрограммировать и воспроизвести в ИИ – это ещё одна имитация разума при его отсутствии. Реальные эмоции не запускаются информационной программой.

Например, создав ИИ, способный на равных состязаться с сильнейшими шахматистами мира, нельзя «заставить» его переживать свои поражения. Но если нет переживаний, нет и стремлений, а, следовательно, ИИ сможет улучшить свою игру только на основе дополнительных программ, вводимых человеком. Иначе говоря, никакой конкуренции с человеческим разумом, способной привести к т.н. технологической сингулярности, не просматривается - ИИ остаётся послушным придатком человеческого разума.

Таким образом, создание сильного (мыслящего) ИИ - это создание физической системы, которая способна воспринять окружающий физический мир так же, как нервная система головного мозга, достигшая совершенства на пути биологической эволюции. Повторение и имитация работы нейронных сетей воссоздает только одну часть человеческого интеллекта – лишенной разума, т.е. понимания сути разумного поведения. Однако – это не разум, что, в частности, иллюстрирует такая патологическая ситуация как синдром деперсонализации. Одной из впечатляющих черт этого синдрома является сохранение приобретенных ранее навыков разумного поведения, при отсутствии понимания того, зачем это нужно. При этом исчезает эмоциональное отношение к окружению: любовь, гнев, ненависть, желания и т.п. Человек становится таким же разумным роботом, как и ИИ.

Следовательно, в основе разума лежит то, что обеспечивает

эмоциональное отношение к осуществляемым разумным актам. Следует заметить, что эмоциональная реакция выявляется у ребенка уже в момент рождения, хотя никакого понимания еще нет, но есть положительное или отрицательное отношение к воздействиям со стороны внутреннего и внешнего окружения. Анализируя все это, можно осознать, что нейроны в головном мозге осуществляют не только передачу информации, но и способны генерировать энергию. Причем это происходит задолго до того, как нейронные сети начнут поддерживать разумные действия.

Способность к генерации энергии и обеспечение своей нейронной деятельности отличает биологический интеллект от ИИ, который поддерживает алгоритмические процессы как машина Тьюринга, где выполнение разумного акта выступает как целевая задача. Напротив, генератор сам является целью. Так, при определенном воздействии на такие центры головного мозга можно получить бессмысленные действия. Примером этого является экспериментальная крыса с вживленным в головной мозг электродом, которая способна несколько тысяч раз повторять одно и то же действие, лишённое смысла. У ИИ нет подобных центров, возбуждение которых может привести к безумным действиям, равно как нет разумных (осознаваемых) действий.

В медицинской патологии генераторы изучаются как причина некоторых нейро-психических отклонений. Однако любая патология развивается на основе предсуществующих нормальных структур. Поэтому патологические ситуации лишь иллюстрируют крайние варианты того, что свойственно биологической нервной системе в норме, т.е. способность генерировать самостоятельные паттерны, становящиеся центрами активации других отделов – нейронных сетей, работающих на воспроизведение алгоритмических программ. Именно на этом принципиальном различии в организации человеческого и искусственного интеллекта, как мы полагаем, надо искать разгадку феномена разума.